

[Hauge.]

troede, at det konservative Folkeparti principielt og sagligt have været imod Lovforslaget, hvad jeg forstaaer, at det ikke er.

Den Omstændighed, at det konservative Folkepartis Forslag om Udvalgsbehandling blev nedstemt, bør ikke afholde Partiet fra at stemme for Lovforslaget. Hvis jeg paa det Tidspunkt, da jeg anbefalede Tinget at stemme imod Forslaget om Udvalgsbehandling, havde anet, at det konservative Folkeparti ikke sagligt var uenigt i Lovforslagets Indhold, vilde jeg aldrig have stillet mig saaledes. Jeg havde den Opfattelse, den Dag jeg anbefalede at stemme mod Udvalgsnedsættelse, at det konservative Folkeparti ikke ønskede Sagen fremmet. Der har altså her foreligget en Misforstaaelse, som jeg beklager.

Jeg vil opfordre det konservative Folkeparti til, efter at jeg har gjort disse Bemærkninger, at stemme for Lovforslaget, saaledes at de Skattelettelser for Boligbyggeriet, som i saa høj Grad tiltrænges for Boligbyggeriet og for Erhvervslivet, kan blive vedtaget.

Pitzner: Det ærede Medlem Hr. Hauge udtalte overfor Ordføreren for mit Parti, det ærede Medlem Hr. Grathwohl, at det konservative Folkeparti og Venstre jo havde Flertallet i Udvalgene, saa at det var lige saa meget de konservative Udvalgsmedlemmers som Venstres Udvalgsmedlemmers Fejl, naar de til Udvalget henviste socialdemokratiske og radikale Lovforslag, som det ærede Medlem Hr. Grathwohl omtalte, ikke var blevet behandlet. Nu siger det ærede Medlem Hr. Hauge, at hvis han havde vidst, at det konservative Folkeparti ikke var imod det foreliggende Lovforslags Indhold, vilde det ærede Medlem ikke have opfordret til at stemme mod Udvalgsnedsættelse angaaende Indenrigsministerens Lovforslag vedrørende Boligbyggeri. Jeg vil til det ærede Medlem sige, at selv om det ærede Medlem nu havde den nævnte Forudsætning, kunde det ærede Medlem jo udmærket godt have gaaet med til en Udvalgsbehandling, eftersom der i Udvalget vil sidde 10 Medlemmer, som vilde slutte sig til det af Ministeren foreslaaede, selv om vi vilde være imod det. Det samme, som det ærede Medlem gjorde gældende overfor det ærede Medlem Hr. Grathwohl, kan man jo ogsaa gøre gældende overfor det ærede Medlem Hr. Hauge. Hvis man havde faaet Lovforslaget i Udvalg, vilde man meget hurtigt have kunnet ende Udvalgsbehandlingen med en Betænkning, og hvis vort

Parti var gaaet imod, vilde der være opnaaet det, at det ærede Medlem havde faaet Klarhed over, hvorledes vi saa paa Sagen. Nu kan dette, at saadanne Oplysninger ikke fremkom, maaske virke noget generende paa selve Sagens videre Gang.

Indenrigsministeren (Kragh): Ogsaa jeg maa meget beklage, at det konservative Folkeparti — som jeg forstaaer, mere af formelle end af reelle Grunde — ikke mener at kunne stemme for det her foreliggende Lovforslag. Jeg har gentagende her i Tinget, ogsaa under Behandlingen i December Maaned af de privat indbragte Lovforslag angaaende dette Spørgsmaal, meddelt, at jeg havde under Overvejelse en Række af de meget omfattende Problemer, som desværre endnu knytter sig til Boligspørgsmaalet her i Landet. Forskellige samvirkende Omstændigheder har bevirket, at disse Overvejelser ikke har kunnet bringes til Ende paa en saadan Maade, at de kunde medføre et mere omfattende Lovforslag end det, der her foreligger. Jeg har redegjort for, at dette er Grunden til, at Lovforslaget er fremkommet paa et saa sent Tidspunkt.

Nu siger det ærede Medlem Hr. Grathwohl, at Forslaget kunde være stillet som Ændringsforslag, fremsat af Ministeren i det Udvalg, som behandler tilsvarende Spørgsmaal, og som gennem nogle Maaneder har været nedsat. Dette skal jeg gerne indrømme kunde være sket. Jeg har imidlertid fundet, at da det Forslag, som her fremsattes, dels var Udtryk for et Princip, som ikke hidtil var nedfældet i Lovgivningen paa dette Omraade, og dels indeholdt Bestemmelser, som angik helt andre Sider af Boligsagen end de Lovforslag, som forelaa til Behandling i Udvalget, var det ganske naturligt, at Lovforslaget fremsattes her i Tinget, for at de i Lovforslaget indeholdte Principper og Udvidelser kunde blive Genstand for en Forhandling her.

Jeg maa unægtelig beklage, at jeg af den konservative Ordførers Udtalelser under Lovforslagets første Behandling maatte faa det Indtryk, at han var principielt uenig med Hensyn til det Grundlag, hvorpaa Lovforslaget var bygget. Ikke desto mindre erklærede jeg mig, som det ærede Medlem Hr. Grathwohl sikkert vil erindre, ikke paa nogen Maade som Modstander af en Behandling i Udvalg, men naar Tingets Flertal vendte sig derimod, var det ganske sikkert af Frygt for, at en saadan Forhandling, henset til det konservative Folkepartis Betragtninger ved første Behandling som Udtryk for Modstand fra Partiets Side mod