

[Ulrich.]

det ellers er Coutume indenfor et Udvalg. Jeg beklager altsaa, at hele denne Udvalgsbehandling er foregaaet under Former, som man ikke er vant til i dette høje Ting. Men det er jo muligt, at Aarsagen hertil netop ligger i den Bemærkning, den højtærede Landbrugsminister fremsatte, da han talte om de ophidsede Gemytter. Fra vor Side har der ikke været nogen Ophidselse, men det er jo muligt, der har været det fra Ministerens Side og fra den højtærede Udvalgsformands Side. Det er vel det, der har givet sig Udslag i den mærkværdige Maade, hvorpaa Udvalgsbehandlingen er blevet ledet.

Der næst udtalte det ærede Medlem Hr. Vanggaard, at han ikke var sikker paa, at det var det konservative Parti, der var imod dette Lovforslag, det kunde være, at det var det ærede Medlem Hr. Ulrich. Jeg har dog vist tilstrækkelig pointeret ved første Behandling, at jeg talte paa Partiets Vegne, og ligesom jeg gjorde dette under første Behandling, gør jeg det nu, det skal det ærede Medlem ikke tvivle om.

Endelig sagde det ærede Medlem, at det kunde jo kun smigre ham som Medlem af Tilsynsraadet, at vi fra vor Side kunde ønske Tilsynsraadet tillagt noget større Myndighed. Det forekommer mig dog ikke, at det ærede Medlem har været saa heldig paa dette Omraade, at man kan tænke sig hans Virksomhed forlænget.

**Himmelstrup:** Det er jo nu paa ny blevet fremhævet baade af den højtærede Landbrugsminister og af det ærede Medlem Hr. Vanggaard, at det foreliggende Lovforslag i Virkeligheden kun har til Hensigt at give Lærerne mere Magt og Myndighed, end de har i Øjeblikket. Jeg maa vedblivende hævde, at dette ikke er rigtigt, og jeg tør ganske roligt sige, at naar denne Sag kommer til Behandling i Landstinget, vil det blive sagt med større Eftertryk, end jeg er i Stand til det i dette Øjeblik, og paa en saadan Maade, at man vil forstaa, at Landbohøjskolens Lærere foretrækker den nuværende Ordning trods den Usikkerhed, der klæber ved den, trods Faren for at faa en Direktør ude fra, fremfor den Ordning, der her er skitseret, hvorefter de vel faar Lov til at vælge en Rektor, men en Rektor, hvis Myndighedsomraade kan indsnævreres af Ministeren. Jeg er fuldt vel bekendt med, at den højtærede Landbrugsminister har ført nogle Samtaler med visse af Landbohøjskolens Lærere. Den højtærede Landbrugsminister sagde, at de Betragninger, der var kommet til Orde under

disse Samtaler, var af langt mere saglig Karakter end dem, jeg har tilladt mig at fremføre her. Det forbavser mig noget, Jeg skal kun nævne et enkelt Omraade, som jeg ved har været berørt under disse Samtaler, og det er Spørgsmaalet om den Funktions-tid, som Ministeren havde tænkt at tildele den nye Rektor. Jeg kan gøre den Bemærkning, at der naturligvis ikke kom noget som helst bindende for Landbohøjskolens Lærerforsamling ud af disse Samtaler, men den højtærede Landbrugsminister har altsaa under en af disse Samtaler ogsaa drøftet Spørgsmaalet om Funktionstiden, eventuelt Rektors Funktionstid. (*Landbrugsministeren* [Madsen-Mygdal]: Det var en valgt Delegation.) Det er 3 Medlemmer af Lærerforsamlingen, som har haft to Samtaler med den højtærede Landbrugsminister, og derefter har disse 3 Repræsentanter paa et Spørgsmaal fra Ministeren om, hvorvidt Raadet vilde foretrække et fleraarigt Rektorat fremfor et etaarigt, svaret — og det tror jeg, er nøjagtigt det, jeg har fremhævet her i Dag —, at de anmoder meget om, at dette Spørgsmaal, hvis Delingen gennemføres, maa blive Genstand for Drøftelse i Undervisningsraadet, inden Funktionstiden bliver endeligt bestemt. Det er min Overbevisning, at det ogsaa paa andre Omraader, hvor jeg mener det foreliggende Lovforslag er saglig svagt, havde været rigtigt, om man havde taget en Forhandling med Undervisningsraadet om de enkelte Spørgsmaal, og jeg beklager, at dette ikke er sket.

**Korsgaard:** Det, der kalder mig frem, er dette, at den højtærede Landbrugsminister lægger Vægt paa, at Sagen har været behandlet i Finansudvalget, og at dette skulde kunne medføre, at Lovforslaget kunde gennemføres hurtigere end ellers. Heroverfor maa jeg protestere. Naar en Sag af formelle eller reelle Grunde maa løses gennem et særligt Lovforslag, saa kan det ikke have nogen Betydning, at det Emne, som omhandles i Lovforslaget, har været omtalt i et andet Udvalg. Saa maa det Udvalg, der faar med det paagældende Lovforslag at gøre, ganske uafhængigt deraf have Lov til at tage den Tid til Lovforslagets Behandling, som det under andre Forhold skulde have. Jeg maa altsaa saaledes hævde, at det i denne Forbindelse ikke har nogen som helst Betydning, at Sagen paa et vist Tidspunkt har været omtalt i Finansudvalget.

**Ordføreren (Vanggaard):** Det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Ulrich nu er