

[Christmas Møller.]

vil jeg gerne sige, at det ærede Medlem har ikke Ret i, at jeg i Udvalget har holdt mig udseligt tilbage med Hensyn til Likvidationsspørgsmaalet. Men enhver kan dog se, at saaledes som Forholdene laa i Udvalget, havde det kun været at sinke og genere Arbejdet, om et Forslag var kommet. Man maa huske paa, hvad det ærede Medlem Hr. Stauning vist ogsaa skulde tage med i Betragtning, at Arbejdet faktisk først begyndte i Underudvalget, som blev nedsat den 17. Marts; dette Udvalg afgav en Beretning til Udvalget, og i Løbet af den samme Dag, da vi fik dets Forslag at se, skulde man faktisk tage Stilling til det.

Naar derfor det ærede Medlem sagde, at han ikke gav meget for de Bemærkninger, jeg havde fremsat, saa vil jeg sige til ham, at det er mig ogsaa fuldkommen ligegyldigt; det er ikke for det ærede Medlems Skyld, at jeg har fremsat mine Bemærkninger.

Zahle: Det ærede Medlem Hr. Stauning udtalte, at de foreliggende Underændringsforslag kun var en Skitse, ikke noget fuldt udarbejdet Forslag. Deri tager det ærede Medlem ganske fejl. Forslaget er fuldt udarbejdet, men det forudsætter naturligtvis, at der under fortsatte Forhandlinger er Mulighed for i Samarbejde med Finansministeren at faa forelagt et Forslag om Statslaan. Men det vilde ogsaa blive en ganske rimelig Følge, hvis man kom ud i saadanne Forhandlinger. Statslaanet er der jo i Virkeligheden truffet Aftale om. — Men der er altsaa ingen formelle Mangler ved Underændringsforslagene. Det mente det ærede Medlem Hr. Stauning heller ikke i Gaar eller i Forgaars, da han skrev sin Betænkning, for da skrev det ærede Medlem om det Mindretal, han tilhører:

„Mindretallet mener, at Dækningen hovedsagelig bør foregaa ved rimelige Afgifter paa Arv og Formue, maaske suppleret med nogen Afgift paa Indkomsten, og er saaledes enig med et andet Mindretal (Zahle) om de herom fremsatte Underændringsforslag.“

Der er vi altsaa i den skønneste Enighed. Det ærede Medlem maa senere have forandret Mening, men det er foregaaet noget pludseligt.

Naar det ærede Medlem nu afviser Muligheden for at faa gennemført disse Underændringsforslag, maaske gennem en For-

handling, for der skulde ogsaa tages Hensyn til andre Parter, ja, saa kommer han jo ud i andre Forhold til Efteraaret, hvor han er fuldt ud klar over, efter hans egne Udtalelser at dømme, at han fra den højtærede Finansministers Side vil møde den Opfattelse, at det rigtige vil være at tage Dækningen for disse Udgifter for Staten ved en Skat paa Ikke-Nødvendighedsgenstande. Det vil da komme til at ligge meget langt fra, hvad det ærede Medlem ønsker.

Handelsministeren (Slebsager): Jeg ønsker blot overfor de Bemærkninger, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Pitzner angaaende § 2, 2det Stykke, vedrørende Reservefonden, at sige, at jeg havde opfattet det paa den Maade, som jeg omtalte før, men nu hører jeg, at det ærede Medlem opfatter det paa en anden Maade. Jeg tror ikke, det i og for sig i Praksis vil faa nogen større Betydning, hvem der har Ret i sin Opfattelse, men dog mener jeg, det er rigtigt, at vi faar Klarhed paa dette Omraade, og derfor vil jeg gerne mellem anden og tredie Behandling drøfte dette Punkt med de forskellige Partiers Ordførere. Det vil vistnok være det rigtige.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslaget under Nr. 1
forkastedes med 75 Stemmer mod 16.

Underændringsforslagene under Nr. 2 og 3 betragtedes som
forkastede med samme Stemmetal som Underændringsforslaget under Nr. 1.

Ændringsforslaget om en ændret Affattelse af Lovforslaget
vedtoges med 111 Stemmer imod 14.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet Betænkning over Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1927 til 31. Marts 1928. Eksemplarer af Betænkningen tillige med Listen over Ændringsforslagene vil blive omdelt.