

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 5447) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 379 af 28. Juni 1920 om Indlemmelse i Købstæder af Arealer af Sognekommuner m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3589; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2233).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Elmquist): Udvalget, der har været nedsat til Behandling af dette Forslag, har holdt en Række Møder, i hvilke Møder man dels har drøftet Lovforslagets Bestemmelser og dels har været inde paa en mere indgaaende Drøftelse af den nu-gældende Lovs Bestemmelser, under hvilken Drøftelse der har været fremsat Ønsker fra forskellige Sider om yderligere Ændringer i Loven; navnlig har man paa forskellige Punkter ønsket større Klarhed. Under Hensyn til det Tilsagn, som den højt-ærede Indenrigsminister har givet om en Revision af hele Loven, har man imidlertid været enig om at stille disse Ønsker i Bero, og er fra et Flertals Side, bestaaende af Venstres, det konservative Folkepartis og de Radikales Repræsentanter, blevet enige om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting i den Skikkelse, hvori det foreligger. Jeg skal ved denne Behandling indskrænke mig til at fremkomme med disse Bemærkninger, idet jeg vil tillade mig ved tredie Behandling at fremkomme med en udførligere Omtale af de Drøftelser, der har fundet Sted af den gældende Lovs Bestemmelser, og skal derfor tillade mig med disse Ord at anbefale Lovforslaget og dets Overgang til tredie Behandling.

Hauge: Jeg skal ikke ved denne Sags anden Behandling omtale Lovforslagets Karakter og Bestemmelser, men skal nøjes med at anbefale Tingets ærede Medlemmer at stemme imod Lovforslaget, naar dette kommer til endelig Afstemning.

I Betænkningen vil man se, at man i Udvalget har drøftet andre Ting end selve Lovforslaget. I denne Forbindelse henviser jeg til den Udtalelse, der er fremsat af det socialdemokratiske Mindretal i Udvalgets Betænkning, og jeg forbeholder mig ved tredie Behandling at komme nærmere ind paa Lovforslaget og paa Udvalgsbehandlingen og de Bemærkninger, der fra anden Side er gjort i Betænkningen, ikke blot om Lovforslaget, men ogsaa om selve den gældende Lov. Jeg skal selvfølgelig ikke modsætte mig, at Lovforslaget overgaar til tredie Behandling, men ved denne agter jeg paa ny at foreslaa Tingets Medlemmer at stemme mod Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 67) og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fastsættelse af Byggelinier ved Veje og Gader.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3157; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2351).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Hedelund): Den Velvillie, der kom til Orde ved Lovforslagets første Behandling, har i det store og hele vist sig at være til Stede under Udvalgsbehandlingen, idet Udvalget er enedes om en Række Ændringsforslag til Lovforslaget.

Der er i Lovforslaget fastsat nogle Vejmaal, henholdsvis 15 og 10 Meter for Hovedlandeveje og Biveje, men der er samtidig