

[Knud Kristensen.]

han er saa forhandlingsvillig, og at han vilde have en anden Ordning, at Lovforslaget her bare skulde ændres; det skulde han have undladt, for det er der ikke nogen Mors Sjel der tror paa.

Den ærede Ordfører har haft lang Tid til det Arbejde, han har præsteret i Betænkningen, og man kan ogsaa sige, at det er blevet en nogenlunde lang Betænkning, han har skrevet. Den ærede Ordfører skriver i Betænkningen, at Staten ved denne Lov tager Stilling mellem Arbejdsgivere og Arbejdere, for den ene Part mod den anden. Det er ganske urigtigt, og den ærede Ordfører kan ikke anføre et eneste Bevis herfor. Lovforslaget tager Sigte paa alle, der slutter utilbørlige Aftaler eller forfølger deres Medmennesker og paa utilbørlig Maa-de holder dem udenfor Erhverv, enten det saa er Arbejdere eller Arbejdsgivere. Saa-danne Handlinger foretages selvfølgelig fra forskellig Side. Hvor de foretages oftest, skal jeg ikke udtale mig om, men det er heller ikke det afgørende; Loven som saadan tager ikke noget som helst Parti mod den ene til Fordel for den anden. Jeg vil bestemt protestere mod den Udtalelse i Betænkningen, den savner al Begrundelse.

Den ærede Ordførers Udtalelser var i det hele en videre Udførelse af det, der staar i Betænkningen, og jeg skal derfor ikke komme dybt ind paa Udtalelserne, men holde mig til de Bemærkninger, der er fremsat i Betænkningen, de er nok saa kortfattede, selv om de er lange.

Jeg har allerede nævnt Udtalelsen om Domsmagtens ubegrænsede Vilkaarlighed her, som der staar i Betænkningen. Den er slet ikke mere vidtgaaende end i den alt gældende Lov, aldeles ikke. Jeg har ogsaa nævnt den ærede Ordførers Benyttelse af Dommerforeningens Besvarelse, idet han anfører, at Dommerne skulde have udtalt sig mod Lovforslagets § 2, hvad der, som jeg allerede har nævnt, slet ikke er Tilfældet.

Jeg maa maaske lige nævne, at Gengivelsen af Lovforslagets § 3 er urigtig, idet der siges, at efter Ændringsforslaget straffes enhver Art af økonomisk eller personlig Forfølgelse, derunder Boycotning, som til-sigter at begrænse den enkeltes Adgang til Erhverv o. s. v. Det er urigtigt, den straffer ikke enhver Forfølgelse, men kun den util-

børlige. Det har det ærede Medlem ikke faaet Plads til i denne Gengivelse, og derfor er den urigtig. For Resten er det ikke den eneste positive Urigtighed, der findes i Betænkningen fra den ærede Ordførers Side.

Ordføreren kørte jo frem med alle de Organisationer, der har udtalt sig imod Lovforslaget. Der staar jo her i Betænkningen, at det er skarpe Udtalelser mod Forslaget. Ja, hvad er det nu for skarpe Udtalelser? De er jo draget ud af Besvarelserne, og det er selvfølgelig de værste, man har kunnet finde. Der staar f. Eks. for Industriraadets Vedkommende, at man maa anse de foreslaaede Bestemmelser for overflødige. Det værste, Industriraadet kan sige om Lovforslaget, er altsaa, at det er overflødigt. Det samme siger ogsaa Fællesrepræsentationen for Industri og Haandværk: „Fællesrepræsentationen maa anse disse Lovregler for ganske overflødige“.

Det er altsaa Udtalelserne fra de Organisationer, som er mest imod den: Arbejdsgiverforeningen, Fagforeningerne og delvis Industriraadet — de er overflødige, disse Bestemmelser. Jeg synes jo, at naar man tager saadan paa Vej, som den ærede Ordfører nu gjorde, saa er det en noget svag Baggrund at have derfor, at de paagældende Organisationer kun har udtalt, at disse Bestemmelser var overflødige. (*Hans Nielsen*: Skadelige). Nej, der staar her, at naar de skal udtale sig om Lovforslaget som Helhed — det ærede Medlem maa nemlig huske paa, hvad det er, Spørgsmaalet gaar ud paa, og derudfra bedømme Svaret, og Spørgsmaal 4 gaar netop ud paa, om de anser en saadan Lovgivning for ønskelig —, saa maa de svare, at de anser det for overflødigt.

Den ærede Ordfører glemte imidlertid helt alle de Organisationer, der har udtalt deres Tilslutning; jeg skal saaledes nævne Forbrugernes Værn, Husmoderforeningen, Landbrugsraadet, De samvirkende danske Husmandsforeninger og Kristeligt dansk Fællesforbund i Horsens. Alle disse Organisationer har udtalt sig positivt til Gunst for Forslaget. Naar det ærede Medlem henviste til, hvad Kristeligt dansk Fællesforbund har sagt, og gav det Udseende af, at de paa nogen Maade har udtalt sig imod Lovforslaget, saa er det en ganske utilladelig Udlægning af denne Organisa-