

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 117 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afløsning af Tienden i de sønderjydske Landsdele.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5362; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2297).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Kr. Kristensen: Da Ordføreren er forhindret i at være til Stede, skal jeg paa Udvalgets Vegne omtale det Par Ændringsforslag, som er stillet. Det første er stillet som Følge af en Henstilling, der blev gjort ved første Behandling, om at tydeliggøre, hvorledes Tienden for 1928 skal erlægges; det tilføjes altsaa, at den skal erlægges som hidtil. Ved det andet Ændringsforslag foreslaas det at tilføje som nyt Punktum til § 2:

„De hermed forbundne Omkostninger udredes af de i Henhold til nærværende Lovs § 8 bevilgede Beløb.“

Det angaar det Skøn, som skal udøves af uvildige Mænd med Hensyn til Vurdering af visse Tiendeydelser; ifølge den gamle Tiendelovgivning bæres alle Omkostninger af Staten, og man har derfor ment, at dette ogsaa vilde være rimeligt her.

Jeg skal paa Udvalgets Vegne anbefale disse Ændringsforslag til Vedtagelse.

Knud Hansen: Da den fungerende Udvalgsformand, det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen, har afgivet Betænkningen, uden at Udvalgets Medlemmer har haft Lejlighed til at se den, vil jeg gerne tillade mig at gøre et Par Bemærkninger.

Der er blevet fremsendt 8 Spørgsmaal til Ministeren, og jeg vil gerne takke for den hurtige og interessante Besvarelse, vi har faaet paa disse Spørgsmaal. Ved første Behandling blev det oplyst, at man fra visse Sider i Sønderjylland havde ønsket, at Afløsningen skulde ske efter den Kapiteltakst, der har været gældende i den saakaldte tyske Tid, men det vilde jo i hvert Tilfælde være blevet dyrere for dem, der er Tiendeydere. Vi har faaet oplyst, hvorledes Forholdene vilde være, hvis man afløste efter Reglerne i Loven af 1903, hvorefter man tog Gennemsnittet af Kapitelstaksterne fra 1892—1901, og hvorledes det vilde blive, hvis der afløstes, som det nu er foreslaaet, efter en Gennemsnitskapitelstakst for Aarene 1890—1913 med Bortkastelse af de to laveste og de to højeste Takster. Efter en Udregning viser det sig, at man kan komme til det samme Resultat ved at afløse med kun det 23-dobbelte af den aarlige Ydelse. Der har imidlertid indenfor Udvalget ikke været Stemning for at gaa dertil. Man kunde jo være gaaet den Vej, at man havde sagt: Staten yder som efter Loven af 1903 7 Gange den aarlige Ydelse, og saa lader man Tiendeyderne slippe med 16 Gange den aarlige Ydelse, i Stedet for, som det nu er foreslaaet, 18 Gange den aarlige Ydelse. Men det har der ikke været Stemning for indenfor Udvalget.

Jeg skal i Tilslutning til den ærede fungerende Ordfører anbefale de stillede Ændringsforslag. Mit Parti vil ved tredje Behandling stemme for Lovforslaget.

Kr. Kristensen: Det ærede Medlem Hr. Knud Hansen kom med en Udtalelse om, at jeg havde afgivet Betænkning, uden at de andre Ordførere havde haft Lejlighed til at se paa den. En saadan Udtalelse maa jeg protestere imod. Jeg talte med det ærede Medlem om Afgivelse af Betænkning og gik derpaa til Ministeren for at faa Svar paa nogle Spørgsmaal, og jeg gik ud fra, at naar disse Spørgsmaal var besvaret bekræftende, var vi enige om, at der skulde afgives Be-