

[Dahlgaard.]

Omraade erkender her, at Skibsindustrien opnaaede langt større Fordele i 1908, end der svarede til den Toldfrihed, der indførtes for Skibe.

Den højtærede Minister og Venstres ærede Ordfører siger, at de ikke kan gaa med til mine Ændringsforslag, for her er ikke Tale om en Revision af Toldloven. Jo, her er netop Tale om en Revision af Toldloven, her indføres i Toldloven som permanente alle de mange Luksustoldsatser. Det er en Revision af Toldloven, for herefter optrykkes Toldloven i en helt ny Skikkelse. Endvidere skal jeg sige til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, at alle de faktiske Oplysninger, han fremkom med angaaende mine Ændringsforslag om Saltskat, Glastold o. s. v., selvfølgelig er rigtige. Jeg forstaaer for Resten ikke, hvorfor det ærede Medlem benyttede Udtrykket „dilettantiske“ om mine Ændringsforslag, da det ærede Medlem erkender, at de i det store og hele har hans Sympati. Jeg kender heller ikke noget til det dilettantiske i dem. Det ærede Medlem nævnte Position 177; jeg er ganske klar over, at denne Position omfatter andet Garn end Høstbindegarn, men Høstbindegarn er den vigtigste Artikel derunder, og mit Ændringsforslag gennemfører ikke for nogen af de andre Garnarter negativ Beskyttelse. Det ærede Medlem indrømmede jo ogsaa, at disse Ændringsforslag er rigtige, men der er blot det ved dem, at det ærede Medlem dog ikke kan stemme for dem.

Det ærede Medlem sluttede med det Udtryk, at vore Ændringsforslag var Valgfæsk. Det Udtryk burde det ærede Medlem ikke have benyttet, fordi det harmonerer saa slet med det ærede Medlems hele korrekte og sympatiske Personlighed, og det stemmer slet ikke med hans Erklæring om, at Forslagene sagligt set er rigtige.

Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg fremkom med den Udtalelse, at disse Penge kunde Statskassen ikke undvære. Ja, hvorfra ved det ærede Medlem det? Jeg har det Indtryk, at Socialdemokratiet har den Opfattelse, at de kan lade de to konservative Partier her i Salen gennemføre Skattnedsættelser paa alle de Omraader, hvor vi er Modstandere deraf og Socialdemokratiet er Modstandere deraf, og af disse Nedsættelser lader saa Socialdemokratiet sig skræmme fra at føre Skattnedsættelser frem paa de Omraader, hvor det ærede Medlem i øvrigt siger, han har Sympati for dem. Men det er ikke mig bekendt, at Statskassen ikke kan undvære disse

Penge. Disse 4 Mill. Kr. er ikke inkluderet i den Finanslov, der i Øjeblikket foreligger vedtaget ved tredje Behandling, og hvor Overskuddet endnu er ca. 5 Mill. Kr. Endvidere siger det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, at disse Forslag her gaar i samme Retning som dem, det ærede Medlems Parti stillede i 1908. Ja, det er rigtigt, det gør de; der er blot den Forskel, at i 1908 stemte det ærede Medlem for dem, og i Dag vil han stemme imod dem. Men navnlig maa jeg hævde, at det ærede Medlem Hr. Borgbjerg ikke har Lov til i Dag at sige, at han er enig med Venstre i, at saadanne Ændringsforslag ikke kan stilles, fordi de ikke falder indenfor det foreliggende Lovforslags Rammer, thi for mindre end et Aar siden udtalte det ærede Medlem her i Tinget nøjagtig det modsatte. I Fjor, da jeg under en anden Lov havde stillet et Forslag om Tømmer- og Trætoldens Bortfald, gav det ærede Medlem mig Tilsgagn om, at han vilde arbejde videre for Tanken om at nedsætte Tolden paa Tømmer og Træ; han udtalte sin Sympati derfor, men fortsatte saa (Folketingstidende 1926—27 Sp. 4120), at han dog ikke kunde stemme for det den Dag, for det vilde være mest praktisk, naar man ønskede Realiteten fremmet, at forhandle frit derom, naar Udvalget om det permanente Toldlovsforslag blev nedsat. Se, det er netop det permanente Toldlovsforslag, der gennemføres i Dag, og i Fjor udtalte det ærede Medlem, at han under Behandlingen af dette ønskede at gaa med til de Toldnedsættelser, som han nu i Dag, til min Skuffelse, vil stemme imod.

Borgbjerg: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard sagde, at vi lod Regeringspartierne gennemføre Skattelettelser, som vi var imod, Formueskatten o. s. v. Nej, vi bekæmpede disse Forslag til det sidste og stemte imod dem, men i Øjeblikket er de vedtaget og gældende Lov, og vi magter ikke i dette Øjeblik at ændre dem; der skal et Valg eller maaske nogle Valg til, baade Landstingsvalg og Folketingsvalg, og vi vil ved disse Valg kæmpe for at blive i Stand til at skabe en anden Skatte- og Toldordning her i Landet. Men nu er disse Nedsættelser Lov, og det maa man bøje sig for; Lov er Lov, og Lov skal holdes; det sagde det ærede Medlems højtærede gamle Finansminister. Derfor maa vi se paa Stillingen nu, men her nævnte det ærede Medlem slet ikke det Tankeeksperiment, som ligger ganske