

[Knud Kristensen.]

Vegne anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslagene Nr. 346 til § 21 og Nr. 420 til § 26.

Med Hensyn til Marineministeriets Budget § 22 og de herhenhørende Poster paa § 26 er der Enighed om alle Ændringsforslag med Undtagelse af et, nemlig Ændringsforslag Nr. 371. Begrundelsen for dette Ændringsforslag findes i Bilagene under Nr. 259. Det drejer sig om et Beløb paa 650 000 Kr., som Marineministeriet er kommet i Besiddelse af derved, at en Kuldampner er gaaet under, og man har faaet udbetalt en Assurancesum paa det nævnte Beløb. Ministeren foreslaar nu, at dette Beløb anvendes dels til Vedligeholdelse af et Par Torpedobaade og dels til Fremme af Flaadens Nybygning. Flertallet har kunnet tiltræde dette Ændringsforslag. Vi mener for Marinens Vedkommende — ligesom paa tilsvarende Maade for Hærens Vedkommende —, at naar vi har en Flaade, naar vi har et lovmæssigt Program, saa bør det ogsaa følges, saa længe det er Lov. Og vi finder — og dette er der gjort Rede for i Bilagene —, at naar et Par Torpedobaade er saa medtagne, at de ikke kan bruges, ikke kan gaa i Søen, saa er det paakrævet, at de underkastes en saadan Reparation, at de kan benyttes til det, de er bestemt til. Ministeren har altsaa stillet Ændringsforslag gaaende ud paa til Reparation af Torpedobaadene at anvende 250 000 Kr., og dette Ændringsforslag kan Flertallet, som sagt, tiltræde. Endelig foreslaar Ministeren, som jeg nævnte før, at fremme Flaadens Nybygning noget stærkere, end Tilfældet er nu. Nybygningen har ikke kunnet fremmes saa hurtigt, som det var forudsat i Forsvarslovene af 1922. Og Flertallet har sluttet sig til Ministerens Forslag om, at den Del af de omtalte 650 000 Kr., der resterer, naar de 250 000 Kr. anvendes til Torpedobaadernes Reparation, altsaa 400 000 Kr., anvendes til Flaadens Nybygning.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme for alle de Ændringsforslag til Krigsministeriets og til Marineministeriets Budgetter, som er stillet af Ministeren og tiltraadt enten af hele Udvalget eller af et Flertal; og jeg skal anbefale at stemme imod de Ændringsforslag, som er stillet af et Mindretal, nemlig

Ændringsforslagene Nr. 332, 336, 337, 338, 342, 343, 345 og 349.

L. Rasmussen: Et Mindretal i Finansudvalget bestaaende af Repræsentanterne for de Radikale og Socialdemokraterne har dels stillet nogle Ændringsforslag, dels gaar man imod visse Bevillinger paa de to militære Budgetter. Og jeg vil gerne til Motivering af vore Ændringsforslag oplyse, at det Finanslovforslag, der nu i Dag forlader Folketinget, giver 5 Mill. Kr. mere til Militærudgifter end Finansloven for indeværende Finansaar, der udløber paa Lørdag, *over 5 Mill. Kr. mere*. Og dog vover jeg at sige, at naar man sammenholder Militærlovene af 1922 og det Budget, der her foreligger, saa ser man, at Budgettet set i Belysning af Militærlovene er bundfalsk. Og jeg ved, at denne Udtalelse ikke vil møde Modsigelse fra den højtærede Forsvarsminister eller fra Venstres militære Ordfører, fordi de ved, at dette Budget er falsk, det er aldeles ikke i Overensstemmelse med Militærlovene af 1922, og det til Trods for at dette Budget giver 5 Mill. Kr. mere til Militærudgifter end Finansloven for indeværende Aar. Og de nævnte 5 Mill. Kr. er en Forøgelse paa de rene Militærudgifter, Udgifterne paa Krigs- og Marineministeriet. Udgifterne til Forrentning, Afskrivning og andet lader jeg ude af Betragtning. De rene Militærudgifter er 5 Mill. Kr. højere, og dog er de ifølge de Oplysninger, som den højtærede Forsvarsminister har givet os, 10 Mi 1 Kr. lavere, end de burde være, hvis Militærlovene af 1922 skulde gennemføres efter deres Forudsætninger. Man vil derfor forstaa, at Mindretallet har haft et vist Grundlag for at stille Ændringsforslag til det foreliggende Budget.

Vi har stillet Ændringsforslag om en ny Anmærkning, der bemyndiger Ministeren til at nedsætte Uddannelses tiden for forskellige Afdelinger af Hæren, samtidig at begrænse Efteraarsmanøvrerne og at nedsætte den foreslaaede ekstraordinære Bevilling paa 3 Mill. Kr. til 1½ Mill. Kr. Naar vi har stillet disse Ændringsforslag, er det, fordi Ministeren, da han forelagde sit Forslag til Lov om Rigets Forsvar, med stor Overbevisning i Stemmen erklærede, at 4 Maaneders Uddannelse efter hans bedste Overbevisning var tilstrækkelig for Fod-