

95de Møde.

Fredag den 16. Marts Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fremsættelse af Lovforslag.

Justitsministeren (Rytter): Jeg har den Ære for det høje Ting at fremsætte *Forslag til Borgerlig Straffelov* og endvidere *Forslag til Lov om Ikrafttræden af Borgerlig Straffelov m. m.*

Et lignende Komplex blev første Gang fremsat af min Forgænger i December 1924, og efter en meget indgaaende Førstebehandling blev det henvist til et Udvalg. Det blev atter fremsat de to følgende Aar, uden at vi naaede at blive færdige med det. Naar jeg nu fremsætter det saa sent paa Samlingen, skyldes det den Omstændighed, at man i det Udvalg, som skulde have med Sagen at gøre, er meget stærkt optaget af et andet stort Lovforslag, nemlig Retsplejelovforslaget, og jeg ansaa det for fuldstændig udelukket, at der vilde komme noget Resultat ud af det, hvis Udvalget fik begge disse to store Lovforslag at arbejde med paa een Gang. Udvalget er imidlertid nu nær ved at skulle afgive Betænkning angaaende Retsplejelovforslaget, og jeg har derfor fundet det hensigtsmæssigt at fremsætte nærværende Lovforslag. Det var oprindelig min Tanke at fremsætte det i Begyndelsen af Samlingen, idet Kontorchef Lucas, som har Hovedæren for det store Arbejde, her er præsteret, var saa vidt fremme med det, at man ved at holde det samme Arbejdstempo kunde have faaet Lovforslaget fremsat tidligere.

Jeg skal gøre Fremsættelsen meget kort ud fra den Betragtning, at det ikke er Meningen, at Lovforslaget skal behandles i Aar. Meningen er, at ærede Medlemmer skal have Lejlighed til i Sommerens Løb at stifte Bekendtskab med Lovforslaget og med den Kritik, som vil fremkomme fra forskellige sagkyndige Sider, saa at vi til Efteraaret straks kan tage fat paa Arbejdet. Jeg haaber, at Partierne allerede nu vil udpege deres Ordførere.

Min Forgænger fremsatte to Lovforslag, et om Arresthusenes Overgang fra Kommunerne til Staten og et Forslag til Straffelov. Det første Forslag forelægger jeg ikke,

idet jeg har den Anskuelse, at det vil være forkert at lade Arresthusene gaa over til Staten, fordi det saa vil være meget vanskeligere at faa nedlagt nogle af dem, idet Kommunerne vil søge at opretholde dem, naar de ikke skal bære Udgifterne ved dem. Jeg har imidlertid ment, at Tiden nu var inde til, at nogle af de overflødige Arresthuse blev nedlagt, og vi har tilskrevet Amtskommunerne herom. Alligevel fremsætter jeg to Lovforslag, et, som handler om den almindelige borgerlige Straffelov, og et andet, som handler om Ikrafttræden af den almindelige borgerlige Straffelov. Jeg har nemlig anset det for hensigtsmæssigt at udtage af det store Komplex alle de Regler, som kun indirekte vedrører Straffeloven, og samle dem i et Lovforslag om Ikrafttræden af den borgerlige Straffelov, saaledes at selve Straffeloven kun kommer til at omfatte de Regler, som i strengeste Forstand kan siges at være Straffelovsregler.

Jeg skal her kun nævne de Hovedprincipper, hvorom der er Uenighed mellem min Forgænger og mig. Disse Afvigelser findes naturligvis navnlig i den almindelige Del.

Jeg skal først nævne hele Spørgsmaalet angaaende de sindssyge. Det er min Opfattelse, at Spørgsmaalet om Sindssygdом skal afgøres af Domstolene og ikke af Lægerne. Lægerne er uenige om, hvad der skal forstaaes ved Sindssygdом, og derfor er det uheldigt, at de skal afgøre dette Spørgsmaal; det bør efter min Mening afgøres af Domstolene i hver enkelt Sag. Lovforslaget lægger her Vægt paa, at man skal undersøge samtlige foreliggende Omstændigheder vedrørende Tilregneligheden, og ud herfra maa den paagældende Domstol saa afgøre, om et Menneske er sindssygt eller ikke.

Et andet Punkt, hvor jeg har foretaget Forandringer fra min Forgængers Affattelse, er Forholdet mellem Domstolene og Administrationen. Min Forgænger havde lagt en hel Del Afgørelser over til Administrationen, Afgørelser, som jeg mener bør træffes af Domstolene. Her er Tale om Forhold, som er af den største Vigtighed for de enkelte Individider, og som Følge deraf bør Afgørelserne træffes af Domstolene og ikke af Administrationen. Derfor har Lovforslaget ogsaa opretholdt den saakaldte Fængselsret.

Et tredje Hovedspørgsmaal, hvor jeg er uenig med min Forgænger, er Spørgsmaalet om Tugthusstraf, som blev ivrigt diskuteret ved den forrige Førstebehandling. Ærede Medlemmer vil erindre, at min Forgænger holdt paa Tugthusstraf ved Siden af de andre Strafarter, medens det for mig