

[L. D. Rasmussen.]

til det andet. Jeg betragter det som Nøglen til Oplysningen om, hvorfor de væsentlig har gjort det, og den ærede Ordfører kan være ganske sikker paa, at det har været en meget stærkt medvirkende Aarsag.

Den højtærede Minister kom ind paa de kommunale Myndigheders afgørende Indflydelse paa Antagelse og Afskedigelse og sagde: Nej, det er rigtigt, det har de ikke, og det er heldigt, de ikke har det. Nu ja, men det viser netop, hvor absolut uheldigt det er med Tvedelingen. Thi Politimestrene — og nu Justitsministrene — har den afgørende Indflydelse paa Antagelsen og Afskedigelse, men Kommunekasserne skal betale. Dette forekommer mig at være saa uheldigt, som det vel kan være.

Den højtærede Minister talte ogsaa om, at der har foreligget Tilfælde, hvor Kommunerne har ønsket Politiaassistance. Ja, det kan tænkes muligt. Det er jo nemlig muligt, at det kommunale Politihar været saa stærkt optaget med Statspolitisager, at det har været nødt til at anmode Statspolitiet om Hjælp i enkelte Tilfælde. Der er den Mulighed. Ellers tror jeg ikke, det er sket.

Bouet: Jeg kan ikke anerkende, at det skulde være umuligt, som den højtærede Justitsminister mente, at undersøge Forholdet mellem de Interesser, Staten og Kommunerne har med Hensyn til Udgifterne til Politiets Ordning. Hvis der er Villie hos den højtærede Minister, vil han meget nemt ved at skrive til Politidirektøren i København kunne faa en Redegørelse for, hvorledes denne ser paa Størrelsen af de Udgifter, Politiet har til saadanne Ting, som i Virkeligheden hviler paa Love, der har ren Statskarakter, og hvis han vil spørge de forskellige Politimestre rundt om i Landet, vil der meget nemt kunne skaffes et Materiale, der vil være af Værdi for Afgørelsen af Spørgsmaalet om Statens Deltagelse i Udgifterne. Jeg vil derfor endnu en Gang rette den Opfordring til den højtærede Justitsminister, at han trods sin Modvillie mod dette Spørgsmaal dog lader foretage en saadan Undersøgelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr 1

forkastedes med 78 Stemmer mod 45.

Ændringsforslag Nr 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 67 Stemmer mod 59.

Ændringsforslag Nr. 4 ansaas for

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr 3.

Ændringsforslagene Nr. 5—7

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8

forkastedes med 68 Stemmer mod 59.

Ændringsforslag Nr. 9

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 betragtedes som

bortfaldet ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 4.

Ændringsforslagene Nr. 11—13

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 14 betragtedes som

forkastet ved Afstemningen over Nr. 3.

Ændringsforslagene Nr. 15—26

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2—5

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 27

vedtoges uden Afstemning.

§ 6

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Aftøsning af Tienden i de sonderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5133; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4981).

Sagen sattes til Forhandling.