

[Stauning.]  
 dette Forslag vedtages. Jeg beder altsaa den højtærede Statsminister om at holde, om jeg saa maa sige, „sin eneste Tale“ en Gang til.

**I. A. Hansen:** Jeg hørte med stor Interesse et lille Ordskifte oprisket, som fandt Sted mellem det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og mig paa et Møde i Roskilde den 15. December. Jeg har ikke faaet det Indtryk af det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelser, at han beskylder mig for at føre falsk Tale. Der foreligger et Referat af dette Ordskifte i Roskilde Dagblad for 16. December, og til dette Referat tillader jeg mig at henvise. Det er rigtigt, at jeg ved Behandlingen af Spørgsmaalet om den Konsekvens, den konservative Politik i Toldspørgsmaalet kunde have, gjorde den Bemærkning, at man jo havde lagt Situationen i nogen Maade i det ærede Medlem Hr. Staunings Hænder; det ærede Medlem Hr. Stauning vilde af taktiske Grunde kunne bringe det konservative Folkeparti i Forlegenhed ved at stemme for det konservative Forslag om Told, uanset at Partiet ikke var enig deri og uanset, at man ikke kunde bygge en fælles Politik af Socialdemokratiet og det konservative Folkeparti paa Toldspørgsmaalet. Dertil bemærkede det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, ganske som han har sagt i Dag, at overfor et saadant taktisk Træk vilde det konservative Folkeparti have i sin Haand at foretage et taktisk Modtræk. Hvad der ligger i denne Udtalelse, kan ethvert æret Medlem fortolke, som han selv vil.

**Statsministeren (Madsen-Mygdal):** Jeg kan angaaende det Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. Stauning stillede til mig, ganske henholde mig til de Udtalelser, Handelsministeren allerede har fremsat.

Naar det ærede Medlem spørger, om jeg har ændret min Opfattelse siden en Gang i November, da jeg udtalte mig under Finanslovbehandlingen, kan jeg besvare dette Spørgsmaal benægtende.

For øvrigt forekommer det mig ikke, at det er det ærede Medlem, der skal henvende sig til Regeringen og spørge om Klarhed. Regeringens Stilling er fuldkommen klar. Det eneste Parti her i Salen, der endnu ikke har taget Stilling, saa vidt jeg forstaaer, er det Parti, det ærede Medlem taler for. Hvis de ønsker at stemme efter saglige Hensyn, er det klart, hvorledes de skal stemme, men det er det eneste, der henstaar uafgjort i Øjeblikket. Men den

Klarhed faar vi forhaabentlig snart. Jeg kan godt vente, indtil Afstemningen har fundet Sted.

**Drachmann:** I Anledning af de sidste Drøftelser her i dette høje Ting skal jeg erklære, at uanset hvorledes andre stemmer, stemmer det konservative Folkeparti selvfølgelig for sit eget Forslag, der her foreligger til tredie Behandling.

**Ordføreren (Stauning):** Jeg takker det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen for den Opklaring, han gav, som jo fuldkommen fastholdt, hvad Bladet den 12. ds. har skrevet. Jeg har da heller ikke været i Tvivl om, at et Ordskifte af den Art maatte ligge til Grund for den paagældende Artikel.

Jeg beklager, at den højtærede Statsminister i Dag udtaler sig med saadan Uklarhed, som han øjensynlig tilsigter. Medens der var Klarhed og Fasthed i Talen den 12. November, er der i Dag kun Uklarhed baade hos den højtærede Statsminister og den højtærede Handelsminister.

Den højtærede Minister kan være fuldkommen rolig med Hensyn til vort Partis Stilling, mit Parti er fuldkommen klar over Situationen. Men af Hensyn til dem, vi repræsenterer, af Hensyn til den Offentlighed, der har Krav paa at vide Besked med Regeringens Stilling, er det utvivlsomt nødvendigt, at der før Afstemningen bliver givet klar Besked. Altsaa, vil dette Forslags Vedtagelse medføre de politiske Konsekvenser, Ministeriet før har udtalt, Ministeriets Afgang eller Valg? Dette Spørgsmaal synes jeg ikke, den højtærede Regering kan undlade at besvare.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. Stauning refererede en kort Artikel i Venstrebladet „Roskilde Dagblad“, ifølge hvilken jeg ved et politisk Møde skulde have udtalt noget saa taabeligt, som at vi vilde stemme imod vort eget Forslag. Det var det, der forelaa Spørgsmaal om. At man i det Øjeblik, et Parti anvender Taktik, har Lov til at anvende Taktik, er der vel ingen, der vil bestride, det er vel den almindelige politiske Fremgangsmaade. Men det, der forelaa Spørgsmaal om, og det, jeg har Lov til at bebrejde det ærede Medlem Hr. I. A. Hansens Blad, er, at det skulde have refereret mig saaledes, at jeg skulde have sagt, at vi vilde stemme imod vort eget Forslag. Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen har i Dag godkendt, at noget saadant har jeg ikke sagt, og det er det, der er det afgørende. Altsaa, det ærede Medlem Hr. Stauning