

[Dahlgaard.]

i 1922 byggede paa, at der stadig skulde være Sikkerhed for normal Import. Det var der skabt Sikkerhed for, medens den Beskyttelse, der vilde komme, hvis det ærede Medlems Toldlovsforslag gennemførtes, vilde overfor Skotøj i alt Fald virke fuldstændig som Importforbud. Men dernæst vil det ærede Medlem vide, at dette Importreguleringsforslag gennemførtes paa et Tidspunkt, hvor det, man værgede sig mod, var et andet Lands sammenbrudte Pengevæsen, medens den nuværende Tilstand er den, at den danske Industri staar overfor den Opgave at skulle producere paa normalt Grundlag, det samme normale Grundlag, som alle andre Lande i dette Øjeblik har deres Produktion anlagt paa.

Jeg skulde tro, at det mest fuldgældige Udtryk for Socialdemokratiets tidligere Stilling til Toldspørgsmaalet vil findes i den store Betænkning, som det ærede Medlem Hr. Borgbjerg saa ofte er vendt tilbage til, og som det ærede Medlem var med til at afgive i Rigsdagssamlingen 1906—07, da det store Toldlovsforslag var til Behandling. I den gives der karakterfast, knapt og klart Udtryk for Socialdemokratiets Stilling. Jeg maa maaske, da det dog har nogen Interesse, citere dette.

Der siges her, at denne Stilling er dikteret deraf, at de samvirkende Fagforbunds Hovedbestyrelse har tiltraadt den, at Socialdemokratiets Kongres i 1901 har tiltraadt den, og Socialdemokratiets Opfattelse er da, at ingen Forhøjelse af de nuværende Told- og Forbrugsskatter maa finde Sted hverken af finansiel eller protektionistisk Art. Man ønsker endvidere

„Afskaffelse eller betydelig Nedsættelse af Finanstolden, særlig af Tolden paa Raa- og Hjælpestoffer, Nedsættelse af Toldbeskyttelsen for det første svarende til den foreslaaede Nedgang i Tolden paa Raa- og Hjælpestoffer og dernæst saa meget, som maa anses forsvareligt, uden at Grundlaget for bestaaende Industrier voldsomt forrykkes. Denne Nedgang i Beskyttelsestolden bør ved kommende Toldrevisioner fortsættes og gradvis under Hensyntagen til hver Industris særlige Forhold“.

Og saa føjes der til:

„Det er vor Overbevisning, at de

foreslaaede Nedsættelser langt fra vil svække, men tværtimod vil fremme vort Lands industrielle Udvikling, hvis Livsbetingelser er: billigst mulige Raa- og Hjælpestoffer, stort Forbrug i Befolkningen og stadig voksende Købeevne netop i dens brede Lag, en i Dygtighed og Intelligens stadig fremadskridende Arbejderbefolkning og en fortsat forbedret Teknik.“

Den Udtalelse, der dør er fremsat, kan jeg den Dag i Dag give min fulde Billigelse.

Men saa siger Socialdemokratiet: Nu er vi inde i en Krise, og dør gælder helt andre Forhold. Men hvordan er det da muligt, at Socialdemokratiet altid under tidligere Kriser har afvist at benytte Toldpolitikken som Middel derimod netop under Henvisning til, at hvis man gør det, vil det være umuligt at faa den paagældende Toldbeskyttelse ophævet igen?

Jeg skal henvise til, hvorledes Partiet i 1923 stemte imod Krisetold her i Folketinget. Jeg skal henvise til, hvorledes der under Krisen fra Begyndelsen af 1926 og det meste af 1926 stod Artikel paa Artikel i „Social-Demokraten“, hvori man skrev mod Tanken om Anvendelse af Toldbeskyttelse som Krisehjælp. Den 4. April staar der i en Artikel i „Social-Demokraten“, at naar man fra Industriens Side stadig argumenterer for forøget Toldbeskyttelse som Krisehjælp, kan det kun have

„den Aarsag, at hele den danske Industri styres af lutter dumme Mennesker, som ikke kender deres eget bedste“.

Den 6. Juli skriver „Social-Demokraten“, at det er utænkeligt, at en saadan Toldbeskyttelsespolitik overhovedet skal kunne modvirke Arbejdsløsheden.

Jeg føjer her til, at paa alle Landets Valgtribuner, jeg tror med Undtagelse af den, det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen har rejst i Horsens, og maaske ogsaa det ærede Medlem Hr. Jønsons maa undtages, udtalte man, at Socialdemokratiet ikke agtede at gaa ind i en Krisepolitik paa Grundlag af forøget Toldbeskyttelse.

Alt dette siger jeg ikke for — hvad nogen maaske kunde mene — at være ubehagelig overfor Socialdemokratiet; det ligger langt fra mig, for det er jo en ærlig Sag at faa en anden Anskuelse. Men hvorfor skjule det? Det maa da ogsaa være tilladt at be-