

[Holstein.]

overhovedet nogen Sinde bliver ført anden Toldpolitik her paa Rigsdagen end den, Partiet Venstre ønsker; for man kan altid finde et eller andet af, hvad der kommer fra Socialdemokratiet i Toldspørgsmaalet, som man fra konservativ Side kan erklære for socialistisk farvet i en saadan Grad og paa en saadan Maade, at det konservative Folkeparti ikke kan gaa med til det, vel at mærke ikke af saglige, ikke af Realitetsgrunde, men fordi man fremfor alt ønsker at opretholde Forbindelsen med Venstre paa det erhvervs-politiske Omraade.

Saaledes er Stillingen i Virkeligheden. Derfor tror jeg, det var i høj Grad ønskeligt, om vi, inden denne Rigsdagssamling slutter, fik klar Besked. Jeg ved ikke, om vi skal have Folketingsvalg i Løbet af 1928, men vi skal jo i alt Fald have Landstingsvalg til Efteraaret, og det ærede Medlem Hr. Korsgaard imødesaa i den Finanslovtale, han holdt den 7. Juli i Fjor, med store Forhaabninger Resultatet af dette Landstingsvalg, idet han ansaa det for bombesikkert, at Socialdemokraterne vilde vinde mindst tre Mandater ved dette, og saa mente det ærede Medlem, at der dermed var tilvejebragt Betingelser for en positiv Erhvervs-politik i Forstaaelse med Socialdemokraterne.....

Formanden: Jeg maa henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at den Forhandling, der nu foregaar, er tredje Behandling af Forslag til Lov om aktiv Erhvervsstøtte.

Holstein: Det var kun en periferisk Bemærkning, højtærede Formand. Jeg skal holde mig til Lovforslaget. Altsaa, det, der tiltrænges, er Besked om, hvilket erhvervs-politisk Program det konservative Folkeparti vil gaa til Landstingsvalg paa, hvis der ikke bliver Folketingsvalg før Efteraaret 1928. Skal det toldpolitiske Spørgsmaal træde i Baggrunden som underordnet, som noget, man ikke vil føre frem som et væsentligt Programpunkt, altsaa stik i Strid med det konservative Folkepartis hidtidige Program? Eller vil man netop gøre det modsatte?

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Udtalelser, som er kommenteret i „Nationaltidende“, viser tydeligt, at der er en dyb Divergens her indenfor det konservative Folkeparti. Det er ikke for meget forlangt, at baade Rigsdag og Befolkning og de paagældende Erhvervskredse faar fuld og klar Rede paa, hvad der er det

konservative Folkepartis Erhvervs- og Toldpolitik. Hvilken Socialdemokraternes er nu, ved vi aldeles klart og tydeligt. Det er ikke til at tage fejl af, saa lidt som det radikale Venstres er til at tage fejl af.

Det ærede Medlem Hr. Pürschel erklærede i sin Finanslovtale i Fjor, at man paa ny vilde fremsætte det konservative Folkepartis Kriselove fra Foraaret 1927; men i en mere generel Form, paa et bredere Grundlag; og det er det, der er sket ved det Lovforslag, vi nu har til Behandling. Det ærede Medlem Hr. Pürschel spurgte endvidere — saaledes som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup saa rigtigt har citeret —, om det ikke i Forbindelse med en saadan toldpolitisk Nyorientering paa bredt Grundlag, som det ærede Medlem Hr. Pürschel gjorde sig til Talsmand for, og som dette Lovforslag er et Udtryk for, vilde være hensigtsmæssigt at foretage en dybtgaaende Undersøgelse af vort Handelstraktatsystem, og om det ikke vilde være heldigt at faa et Dobbelttarifsystem, indført her i Landet — det er jo i Virkeligheden ogsaa en gennemgribende Toldreform — som Grundlag for en mere tidssvarende Handels-traktatpolitik.

Jeg maa maaske tillade mig at fortsætte dér, hvor det ærede Medlem Hr. Himmelstrup slap i sin Gengivelse af det ærede Medlem Hr. Pürschels Ordførertale paa dette Omraade. Den ærede Ordfører for de Konservative føjede til, at et saadant System, et Dobbelttarifsystem, vilde byde paa Muligheder for at lægge en lavere Afgift paa Varer fra Lande, med hvilke vi staar i et stærkt Handelssamkvem, og som er vore gode Kunder, og at lægge en højere Afgift paa Varer fra vore daarlige Kunder. Vi ønsker, siger han, dette Spørgsmaal grundigt belyst, dog ikke — det tilføjer jeg — med Himmelstrups Grundighed; det, vi ønsker, er ikke et Begravelsesudvalg, men en Undersøgelse, hvis Resultat indenfor en overskuelig Tid kan forelægges Rigsdagen til Overvejelse.

Nu tør jeg nok antyde, at det, der er foregaaet, er, at dette konservative Krav om Overvejelse af Dobbelttarifspørgsmaalet og vort Handelstraktatsystem netop er henvist til Undersøgelse med — hvis det ærede Medlem ikke tager mig det ilde op — Himmelstrups Grundighed, og det er endvidere henvist til det Begravelsesudvalg, som hedder Traktatkommissionen. Naar et saadant Spørgsmaal kommer i Traktatkommissionen med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup som afgørende Faktor baade med Hensyn til Undersøgelsens Dybde og