

[Himmelstrup.]

rejst i Lovforslagets § 4, i Virkeligheden ikke med Udbytte kan diskuteres. Det forekommer mig, at de ærede konservative Forslagsstillere skulde have erkendt dette og ikke have udformet denne Paragraf paa den Maade, som sket er.

Det synes mig endvidere, at dette Lovforslag er behæftet med overordentlig store tekniske Mangler. Jeg vender tilbage til § 1. Der er her tekniske Mangler, som vi i Udvalget har beskæftiget os med, uden at det er lykkedes at faa de ærede Forslagsstillere til at foreslaa blot de mindste Ændringer eller til blot at erkende, at disse tekniske Mangler var til Stede. Jeg kan for saa vidt ganske slutte mig til de Bemærkninger herom, som blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Stauning, at det har efter min Erfaring i Udvalget været meget svært at komme til at drøfte Ændringer i Lovforslaget. Man har det Indtryk, at naar Forslagsstillerne havde fremsat dette Forslag, maatte der i Virkeligheden ikke ændres saa meget som et Komma i det. Jeg fæster mig først ved disse Mærkeligheder, som findes i § 1. Først dette, at man vil beregne den i det givne Øjeblik eksisterende Arbejdsløshedsprocent ved at sætte Antallet af arbejdsløse i Forhold til det, man kalder „de i Faget tilmeldte Arbejdere“. Jeg har tilladt mig at gøre opmærksom paa, at dette Begreb kender man overhovedet ikke statistisk. Det kendes ikke i Arbejdsdirektoratet. Der findes ingen Tilmeldelsespligt for Arbejdere med Hensyn til det Fag, de arbejder i. Kun gennem de saakaldte Erhvervs- og Industrietællinger er det overhovedet muligt at fremskaffe et nøjagtigt Tal for, hvor mange Arbejdere der findes i de enkelte Fag. Muligvis kan man — det er ogsaa et Spørgsmaal, som er rejst under Udvalgsbehandlingen — for de bedst organiserede Fags Vedkommende gaa ud fra det Antal Arbejdere, der findes i det paagældende Fags Arbejdsløshedskasse, men i Virkeligheden er det kun for faa Fags Vedkommende, at dette Antal er det rette Udtryk for den Arbejdsstyrke, der er beskæftiget i det paagældende Fag. Heller ikke paa dette Omraade har det været os muligt at faa en Drøftelse i Gang med de ærede Forslagsstillere. Der er ogsaa andre tekniske Mangler ved Lovforslagets § 1. Der er Bestemmelsen om, at de foreslaaede Krisetoldsatser kun kan sættes i Kraft, naar et Flertal af det paagældende Fags Virksomheder har indgivet Andragende derom. Ogsaa her savner man sikre Tal og Data, saa at der vil udkræves et betydeligt Arbejde i det

givne Øjeblik for at skaffe disse Tal frem. Under Sagens første Behandling gjorde ogsaa den højtærede Handelsminister opmærksom paa en Mærkelighed, som fandtes i Lovforslagets § 2, nemlig denne, at disse Krisetoldsatser een Gang iværksatte kun kunde bortfalde, naar det § 45-Udvalg, hvis Tilslutning var nødvendig for, at Krisetoldsatser kunde træde i Kraft, gav sin Tilslutning til det. Det var en Indvending, som den højtærede Handelsminister gjorde imod Lovforslaget, en rent teknisk Indvending, som i Virkeligheden ogsaa fandt Tilslutning hos det ærede Medlem Hr. Drachmann, der udtalte følgende:

„Med Hensyn til § 2 i vort Forslag gjorde den højtærede Minister en enkelt Bemærkning. Jeg vil blot her sige, at vi er villige til Forhandling herom og vil indrette os efter den Kritik, som Ministeren med en vis Ret, synes jeg, anlagde overfor Forslaget.“

Men til Trods herfor har man ikke fra konservativ Side gjort Skridt til at foretage nogen Ændring i det stillede Forslag, og jeg ser i Virkeligheden dette som et Udtryk for, at man ikke fra konservativ Side har ønsket at foretage nogen som helst Ændring i Lovforslaget, naar man ikke en Gang har villet foretage Ændringer paa Omraader, hvor man selv erkender, at den rejste Kritik har været fuldt ud berettiget.

I Virkeligheden kan ganske tilsvarende Bemærkninger gøres med Hensyn til Lovforslagets § 4. Jeg har allerede gjort nogle Bemærkninger derom, og jeg vil gerne have Lov til at sige, at ved et af de første Udvalgs møder rettede man fra en vis Side det Spørgsmaal til Forslagsstillerne, om man ikke kunde faa forelagt de rent handelsstatistiske Data, som nødvendigvis maatte danne Grundlaget for Udarbejdelsen og Fremsettelsen af et saadant Lovforslag. Det fik man imidlertid ikke, idet det viste sig, at saadanne Undersøgelser ikke var foretaget, og Udvalget fik saa foretaget dem med det Resultat, som jeg nævnte før, og som ærede Medlemmer vil finde i Tabel 4 i Udvalgets Betænkning.

Det forekommer mig derfor, at hele dette Lovforslag er ganske overordentlig løst bygget op. Det er teknisk svagt, og det er med fuldkommen Ret, naar det ærede socialdemokratiske Mindretal i deres Betænkning betegner Lovforslaget som skitsemæssigt opbygget. Det forekommer mig, at dette Lovforslag slet ikke egner sig til Vedtagelse, og jeg synes heller ikke, jeg har haft Indtryk af, at man fra de ærede Forslagsstilleres Side, som sagt, har næret