

[Drachmann.]

ærede Medlem Hr. Stauning — fordi § 4 ikke kunde opretholdes indenfor det nu-gældende Toldsystems Rammer. Jeg har allerede sagt, at de gentagne hemmelige og fortrolige Forhandlinger her paa Rigs-dagen viser, at det er muligt, og i de Til-fælde, hvor vi virkelig har haft afgørende Forhandlinger udadtil, har vi netop indenfor det bestaaende Toldsystems Rammer kunnet finde visse Forhandlingsobjekter, som er blevet udnyttet.

Uanset at det ærede Medlem Hr. Him-melstrup til sidst gav den rystende Oplys-ning, at han selv er Medlem af den paa-gældende Traktatkommission, hvilket jeg for øvrigt var forberedt paa i Forvejen ved Forhaandsviden, maa jeg udtrykke Haabet om, at det maa lykkes denne Traktatkom-mission at komme til Ende med det Ar-bejde, hvis Vigtighed og Alvor er erkendt ogsaa fra Regeringens Side.

Til sidst skal jeg opfordre mine Me-ningsfæller til at stemme imod det fore-liggende Ændringsforslag for ved tredie Behandling at stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

Dahlggaard: Jeg ønsker i Anledning af det ærede Medlem Hr. Fraenkels Be-mærkninger angaaende Toldbyrderne at bekræfte, at disse Spørgsmaal er stillet af de Konservative, de er af de konservative Udvalgsmedlemmer ønsket offentliggjort, og jeg kan føje til, at jeg skal ikke fra min Side misbruge disse Oplysninger paa noget Punkt. I øvrigt: bliver de misbrugt, er der mest Sandsynlighed for, at de bliver mis-brugt paa den Maade, at man fra konser-vativ Side vil sige, at de er Udtryk for, at den indirekte Beskatnings Tynge ikke er saa stor, idet man glemmer at an-føre, at Beløbene kun angaar de direkte Forbrugsartikler, medens der slet ikke tales om Toldbyrden paa Driftsmidler og den indirekte Beskatning af indenlandsk Art.

I Anledning af det ærede Medlem Hr. Drachmanns Bemærkninger om, at han har været interesseret i Nedsættelsen af Told-afgifter for derigennem at opnaa Fordele for Danmarks Eksport, vil jeg sige, at det ærede Medlems Parti har jo ført frem, hvorledes det danske Landbrug i høj Grad var interesseret i, at der førtes en aktiv Handelspolitik; men paa det Punkt, hvor der kunde være Tale herom, nemlig ved at nedsætte de danske Industritoldsatser for derigennem at opnaa Fordele for det dan-ske Landbrug, har det ærede Medlem aldrig

været at faa i Tale, og jeg tror, det er ganske unødvendigt for ham at sige, at det skulde være Udtryk for Naivitet, naar jeg fra min Side talte om Nedsættelser af de lave Toldsatser. Jeg tænker, det ærede Medlem og jeg kender den danske Toldlov nogenlunde lige godt, og det ærede Medlem ved lige saa godt som jeg, at der er over-ordentlig høje Industritoldsatser, op til 35 pCt., de samme Toldsatser, som den nu-værende højtærede Finansminister for to Aar siden tog Ordet for at anvende som Forhandlingsobjekt overfor Ulandet; men det er det, det ærede Medlem ikke har villet være med til.

Til det ærede Medlem Hr. Stauning vil jeg sige, at naar det ærede Medlem mener, at der ikke er noget i Vejen for at føre en Toldpolitik som den, der er givet Udtryk for i det konservative For-slags § 4, saa jeg tror ikke, det er velbe-tænkt af det ærede Medlem. Det ærede Medlem maa huske, at Hovedsagen i denne Toldpolitik er den, at en Toldforhøjelse ikke kan paalægges overfor en Stat, der behandler os daarligt, uden at ramme de Lande, som behandler os særlig gunstigt. En saadan Politik kan derfor efter min Mening et Land som Danmark ikke føre. Tanken om Gengældelsespolitik i toldpoli-tisk Henseende er, som Erfaringen viser, ensbetydende med Kamppolitik i toldpoli-tisk Henseende, og den forudsætter et Dobbelttarifsystem og forudsætter, at man er i Stand til at behandle et Land ander-ledes end det andet. Men det kan man fra Danmarks Side ikke gøre paa Grundlag af det Mestbegunstigelsessystem, vi har.

Jeg er en Modstander af Dobbelttarif-systemet, fordi jeg tror, det vil være over-ordentlig skadeligt og uheldigt, om Danmark gaar ind i en saadan Politik, men det maa indrømmes, at hvis man gaar ind paa den Vej, som det konservative Forslag er Ud-tryk for, saa maa man anvende Dobbeltta-rifsystemet

Nu lader det jo til, at der skal opta-ges Forhandlinger igen mellem anden og tredie Behandling vedrørende dette For-slag. Ja, hvorfor ikke? Hvorfor ikke lade denne Leg mellem Katten og Musen fort-sættes? I Fjor, i Juli Maaned, kunde der være Tale om at opkaste Tvivl om, hvem der under denne Leg var Katten, og hvem der var Musen, det konservative Parti eller Socialdemokratiet. I Aar tror jeg ikke, der er nogen som helst Tvivl; Social-demokratiet har nu klart etableret sig som Toldbeskyttelsesparti, og ud fra denne