

[J. Oskar Andersen.]

som jeg i høj Grad kunde have ønsket var blevet undersøgt, at han ikke vidste noget om, at denne Mand havde særlige Forudsætninger for at dømme om det teatertekniske. (*Ministeren for offentlige Arbejder* [Stensballe]: Jeg sagde: bygningstekniske.) Jeg skal gøre opmærksom paa, at Hr. Ivar Schmidt efter de Oplysninger, han er kommet med til mig, har ombygget sit Teater og netop har beskæftiget sig med det bygningstekniske som det, der særlig har interesseret ham, og bragt sit Teater i en saadan Tilstand, at det netop svarer til de Krav, man maa stille til et Teater, naar det skal drives finansielt. Den højtærede Minister for offentlige Arbejder gjorde nogle Bemærkninger om, at hvis der blev bygget efter den Plan, hvorefter man tænkte sig at inddrage Tordenskjoldsgade Nr. 1 og 3 i Bebyggelsen, saa vilde det Harsdorffske Palæ blive ganske maset af denne Bygning. Det glæder mig umaadeligt, at den højtærede Minister her pludselig aabenbarer Interesse for et saa godt Bygningsværk som det Harsdorffske Palæ, men jeg kan forsikre den højtærede Minister om — hvad han vil kunne se, hvis han blot vil undersøge det Nummer af Forskønnelsesforeningens Blad, som har været citeret flere Gange i Dag —, at hvis Ministeren havde ladet andre udarbejdede Projekt til Nr. 1 og 3 end hans Arkitekt Jacobsen, havde der været Mulighed for, at det Teater, der skulde ligge eventuelt paa Nr. 1 og Nr. 3, ikke behøvede at komme til at knuse dette Palæ.

Jeg maa desværre ogsaa gøre nogle Bemærkninger til min Partifælle, det ærede Medlem Hr. Korsgaard, som jeg heller ikke fik gjort før. Det forbavsende mig noget, at han i de Udtalelser, han kom med, bl. a. synes at have den Opfattelse, at de, man i Almindelighed juridisk og samfundsmæssigt set anser for vildige Mænd, endogsaa var særlig uvildige Mænd. Det drejede sig om det ærede Medlem Hr. Holsteins Udtalelser om Arkitekt Jacobsens Forhold til Forskønnelsesforeningen. Jeg forstaaer ikke disse Udtalelser, thi den almindelige Opfattelse er dog den, at en Mand, der staar i Slægtskabsforhold til en anden, maa siges at være en vildig Mand i den Forbindelse, der her er Tale om, og derfor synes jeg, det ærede Medlem Hr. Korsgaards Udtalelser var mindre heldige. Men der var en anden Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Korsgaard, som forbavsende mig endnu mere, da det jo menes — og det har vi jo ogsaa hørt her i Aften fra Talerstolen —, at det ærede Medlem Hr. Korsgaard i finansielt Henseende

er en ganske særlig fremragende Autoritet. Det ærede Medlem Hr. Korsgaard sagde, at han egentlig talt foretrak, om man var skredet til at leje en interimistisk Dobbeltscene, da han ikke var overbevist om, at der var Publikum nok til at fylde to Teatre. Men lidt efter erklærede han, at han var fuldt overbevist om, at denne Dobbeltscene, som nu var projekteret, vilde blive trekvart fyldt, og derfor troede han ikke, at der var noget om, at den ikke kunde komme til at betale sig. Jeg forstaaer ikke Logikken heri, og det vil naturligvis være mig meget kært at blive underrettet nærmere herom. Endelig fremsatte det ærede Medlem Hr. Korsgaard en Udtalelse om Styrelsen, der i høj Grad forbavsende mig. Det maa glæde Medlemmer af det socialdemokratiske Parti at høre det ærede Medlem Hr. Korsgaard udtale, at naar en Mand er kommet ind i en Stilling ved Udnævnelse, faar han en afgørende Autoritet for det ærede Medlem Hr. Korsgaard, selv om han var kommet ind ved den tidligere Undervisningsminister Fru Nina Bangs Besættelse af Embedet. Jeg tror ikke, det plejer at være saaledes, at i alt Fald det Parti, jeg tilhører, altid har beundret hendes Embedsbesættelser. Men det er altsaa interessant at høre, at det ærede Medlem Hr. Korsgaard mener, at vi alle skal bøje os for en Mand, der er kommet ind f. Eks. som Direktør for det kongelige Teater, og at han er den egentlige Autoritet med Hensyn til alt, hvad der vedrører Teaterforhold. Som jeg allerede har sagt en Gang før, vilde jeg ogsaa gerne bøje mig, hvis der ikke var denne mærkelige Uoverensstemmelse mellem, hvad den nuværende Direktør i sin Skrivelse til Udvalget siger, og hvad den tidligere Direktør har sagt, samt hvad Staten har ment at maatte anvende af Omkostninger for at lade en Arkitekt udarbejde en Plan i Overensstemmelse med, hvad den tidligere Direktør bestemt har krævet. Det er altsaa denne Uoverensstemmelse mellem de sagkyndige, som jeg lægger Hovedvægten paa.

Til Slut vil jeg blot sige, at jeg agter til tredie Behandling, som jeg har bebudet, at stille et Ændringsforslag, hvis Hovedindhold er, at man ikke gaar videre med denne Sag, før man ved Konkurrence har skaffet sig sikker Forvisning om, at Sagen ikke kan løses paa en bedre Maade. Naar det ærede Medlem Hr. Korsgaard har sagt, at det betyder altsaa Udsættelse og ny Diskussion, ja, saa er det jo ganske sikkert, det gør det, men jeg maa dog sige dette, at naar man kun har haft en Plan til virkelig Drøftelse i dette Udvalg og man med Hænder og Fødder har modsat sig, at der