

[Sundbo.]

turde være tvivlsomt. Men sikkert er det da, at Regeringspartiet kan intet vinde. De har ikke noget, og de kan heller ikke faa noget. De har ikke noget Program, som de kan vinde noget paa. De har vel heller ikke Folk at stille op, efter at den højtærede Sundhedsminister er kommet herind og ikke kan stille sig mere, saa de kan overhovedet ikke vente at faa valgt nogen i København. For deres Vedkommende er det ganske unyttigt. De kan ikke opnaa andet end at haane de fattigste kommunale Vælgere i Landet, og det er ganske urimeligt at gøre dette i et saadant Lovforslag. Jeg maa derfor anbefale, at man ikke saar mere Storm, end der er saæet her i Landet i det sidste Aars Tid, for saa vil man høste Hvirvelvind.

Jeg anbefaler at stemme mod Lovforslaget.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Holstein vil jeg kun sige, at den Overenskomst, der kunde blive mellem Konservative og Venstre paa den ene Side og Radikale og Socialdemokrater paa den anden Side, var ikke en Overenskomst af almindelig Art, hvor man havde arbejdet sig sammen; nej, den var kun grundet paa det Forhold, at man fra Socialdemokratiets Side i den Tvangssituation, man mente at være i, handlede, som man gjorde. Det var aldeles ikke et Udtryk for, at man sagligt mente at kunne gaa med til dette Lovforslag.

Det ærede Medlem Hr. Mads Larsen sagde, at han maatte anbefale Tinget at stemme imod dette Tilbageskridt. Jeg ved ikke, hvorfra det ærede Medlem har Ret til paa Forhaand at fastslaa, at det er et Tilbageskridt. Hvorfor skal det nu være Tilbageskridt? Hvorfor kan det ikke lige saa godt være et Fremskridt, at man siger, at der skal være en stærkere Samhørighed mellem i længere Tid at opfylde sin Pligt i Kommunen og at øve Valgret i Kommunen, end der har været tidligere. Behøver Kravet om, at man i stærkere Grad skal opfylde sine Forpligtelser, at være et Tilbageskridt? Det ærede Medlem maa meget undskylde, jeg betragter det som et Fremskridt.

Holstein: Jeg vil blot til den højtærede Indenrigsminister bemærke, at Ministeren har fuldkommen Ret i, at min Stilling til dette Lovforslag er et Udtryk for en Sindsstemning. Det er Udtryk for en politisk Sindsstemning. Men jeg vil

hævde, at Regeringspartiernes Stilling i denne Sag er ogsaa Udtryk for en politisk Sindsstemning. Spørgsmaalet er blot, hvilken Sindsstemning der under de foreliggende økonomiske Forhold er den mest anbefalelsesværdige.

Naar man som Regeringen forlængst er færdig med sin Nedskeringspolitik og i Øjeblikket staar i en økonomisk Krise, hvor hele Regeringspolitikken kun gaar ud paa at lægge Skylden for Krisen og Ansvar for dens Fortsættelse paa Fagforeningerne og i øvrigt ryge Cigar, saa synes jeg, at et Forslag som dette er baade politisk og økonomisk forkasteligt. De Kræfter i Samfundet, som man ikke kan overvinde — og den højtærede Regering anerkender jo, at den staar overfor Kræfter, som den ikke kan overvinde —, dem burde man hellere søge at vinde og subsidiært at binde. Den højtærede Regering gør lige det modsatte, den gør det vanskeligere og vanskeligere at opnaa det Samarbejde af de økonomiske Kræfter, som i Virkeligheden er en Nødvendighed, hvis vi indenfor en overskuelig Tid skal komme ud af den økonomiske Krise. Det er ud fra den Sindsstemning og ud fra det Syn paa den højtærede Regerings Politik, jeg vil hævde, at et Forslag som dette under de foreliggende Forhold er i høj Grad politisk malplaceret.

Jensen (Broby): Hensigten med dette Lovforslag har jo været at hindre det System, som var sat i Gang mange Steder, at man betalte de sidste Kvartalers Skat og lod være at betale de tidligere Kvartalers Skat og saaledes undgik at svare Skat i en stor Del af Valgperioden. Naar man fra socialdemokratisk Side har kunnet gaa med til at tage 6 Kvartaler, synes jeg heller ikke, at der er saa forskrækkelig stor Forskel, og jeg kan ikke se, at de stærke Udtryk, som det ærede Medlem Hr. Sundbo har brugt overfor Venstre, kan ramme Venstre uden ogsaa i nogen Grad at maatte falde tilbage paa det Ændringsforslag, som er kommet fra socialdemokratisk Side, som vil udvide Perioden med 2 Kvartaler til 6.

Saa vil jeg gerne have Lov til at stille et Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Sundbo. Han talte om, at det tidligere var ret ubetydelige Beløb, der blev krævet i Skat, men nu var det anderledes, nu var det meget betydelige Beløb, og han sagde, at i 1867 krævede man kun Pligtarbejde i højst tre Dage. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, om han nu om Dage vilde kunne faa Folk til at gøre tre Dages Pligtarbejde for 2 Kr., for det er dog faktisk det,