

[Stauning.]

med en vis Rimelighed, synes jeg —, hvorfor det kun er København, der skal have Skatten tvangsmæssigt nedsat, hvorfor det ikke ogsaa skal ske i Nibe og Løgstør og Ringkøbing, og hvad de forskellige Steder nu hedder rundt om i Landet. Hvorfor er det kun København, der skal have denne Tvangsnedsættelse af Skatten? Jeg gør opmærksom paa, hvis man ikke ved det, at Skatten heller ikke er nedsat, men tværtimod forhøjet i Smørum Kommune. Var der ikke et Sted for det konservative Parti at stille Forslag om, at der skal ske en Skatnedsættelse og ikke en Skatteforhøjelse?

Den ærede Ordfører for Venstre (Hagbart Berg), for hvis Afvisning jeg i øvrigt takker, gjorde en Bemærkning om Københavns Kommune, idet han sagde, at den benyttede sig af indirekte Skat, og det var en mindre god Maade at faa Penge ind paa. Jeg tror nu ikke, at det er rigtigt — vi kan godt foretage en Undersøgelse ogsaa paa det Omraade —, at Københavns Kommune i nogen udpræget Grad benytter sig af indirekte Beskatning. Tværtimod hørte vi jo den ærede Ordfører for Forslagsstillerne fremhæve, at Københavns Kommune i Stedet for at nedsætte Skatten nedsatte Gasprisen og Elektricitetsprisen. Begge Dele kan formodentlig ikke være rigtigt, baade at man nedsætter og samtidig betjener sig af høje Priser til en indirekte Beskatning. Men naar jeg i øvrigt angriber denne Vending af den højtærede Ordfører for Venstre, er det mere for at udtrykke min Glæde over, at den ærede Ordfører er kommet til det Resultat, at indirekte Beskatning er noget mindre godt. Jeg tror, det vilde være godt for hans Finansminister at faa at vide, at Meningen er saadan i Venstre, for der er ingen her i Landet, der har gennemført mere indirekte Beskatning end den højtærede Finansminister i det nuværende Ministerium.

Med Hensyn til Sagen her siger den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, det ærede Medlem Hr. Bouet, at det er muligt nu at nedsætte Skatten i Københavns Kommune, og jeg har ogsaa forstaaet, at de Konservative i Kommunalbestyrelsen har haft den Opfattelse, for de har gentagne Gange krævet saadanne Nedsættelser. Da jeg saa dette Forslag komme frem, tænkte jeg: derfor: Naa, det er altsaa et Hævnforsøg. Fordi det ikke lykkedes i Kommunalbestyrelsen at gennemføre Nedsættelsen, vil man forsøge at hævne sig ved tvangsmæssigt at paalægge Kommunen denne Skatnedsættelse. Hvis det nu var rigtigt, at man virkelig kunde tage en Nedsættelse, ja, saa

kunde man tale om, paa hvilken Maade det skulde gøres, men den ærede Ordfører, som er Borgerrepræsentant, burde jo vide, at det er urigtigt, og han ved det selvfølgelig ogsaa. Han ved meget godt, at hvis man havde gennemført den Nedsættelse, der var Tale om for Skatteaaret 1926—27, vilde dette Aars Underskud være blevet 6,6 Mill. Kr., i Stedet for, at det nu blev 1,3 Mill. Kr. Den ærede Ordfører ved ogsaa — det burde han i hvert Fald vide —, at de 3 Mill. Kr., han taler om, der er henlagt i en Fond, er der i dette Øjeblik lagt Beslag paa ved det Budgetforslag, som foreligger for det kommende Budgetaar, de eksisterer altsaa ikke mere.

Den ærede Ordfører kan ikke staa her i Dag og bruge dem i Folketinget, naar hans Meningsfæller allerede har brugt dem i Borgerrepræsentationen — to Gange kan man ikke bruge de samme 3 Mill. Kr. Men altsaa i den Grad uforvarsligt er dette Forslag og disse Planer om Skatnedsættelse, at hvis man havde gennemført dem, hvis man havde lyttet til de Konservatives Ønsker, havde Kommunens Underskud været mægtigt stort, og den havde staaet uden Anvisning paa, hvorledes dette skulde dækkes. At man saa nu henviser til Penge, der ikke eksisterer, gør ikke Tingene bedre. Den højtærede Minister, for hvis Afvisning jeg ogsaa er taknemmelig, gjorde en Bemærkning om, at Kommunen vistnok i højere Grad burde nedbringe sine Udgifter og ad den Vej skaffe Mulighed for Nedsættelse. Ja, man kan jo altid strides om, hvor meget en Kommune kan og skal nedsætte sine Udgifter, men jeg gør dog opmærksom paa, at det er urigtigt, hvis den højtærede Minister har den Opfattelse, at der ingen Nedsættelse er foregaaet. Københavns Kommunes Udgifter er fra 1925 til det Budget, der nu foreligger, gaaet ned med 11 Mill. Kr., altsaa har en betydelig Nedsættelse fundet Sted, og naturligvis vil der i Overensstemmelse med den økonomiske Udvikling ogsaa fortsat kunne regnes med saadanne Nedsættelser.

Der er imidlertid forskellige Ting, der bør tages i Betragtning, naar det konservative Parti nu har fremsat dette Lovforslag. Jeg vil da sige, at det er jo sjældent, at København fremdrages som en By, der har Krav paa Hensyn sideordnet med Nibe og Ribe og andre Købstæder her i Landet. Jeg vil for en Gangs Skyld gøre en saadan Undtagelse og fremhæve København som en By, der virkelig har Krav paa Interesse i det mindste lige med andre Byer. Man hører, i Modsætning til en saadan Anerkendelse,