

[Willesen.]

Folk. Den Virkning vil efter min Overbevisning Lovforslagene have, og saa har de ogsaa naaet i alt Fald noget af det, der tilsigtedes.

Til Slut skal jeg vende mig til det ærede Medlem Hr. Lundberg, der jo vendte sig meget kraftigt imod Lovforslaget om Foranstaltninger til Modvirkning af Arbejdsløsheden, som vi har fremsat, og mente, at det, at vi dér havde kædet forskellige Ting sammen, var et Vidnesbyrd om, at vi overhovedet ikke ønskede noget af det gennemført. Jeg kan berolige det ærede Medlem med, at han tager fejl i saa Henseende. Et hvilket som helst Led i de foreliggende Lovforslag vil vi selvfølgelig være med til at gennemføre. Forskellen mellem det af det ærede Medlem Hr. P. Munch forelagte Forslag og vort Forslag ligger deri, at efter vor Mening har det ærede Medlem Hr. P. Munchs Forslag to betydelige Fejl, for det første den, at det ikke fastsætter nøjagtige Takster for hele Landet, og for det andet, at det lægger Vægten paa Understøttelse fremfor at se at faa Hjælpen ydet i Form af Arbejde. Vi har derimod foreslaaet en stærkt forhøjet Refusion for Nødhjælpsarbejder og en lille Refusion for Understøttelse. Det ærede Medlem mente, at det var en Undskyldning eller en Forklaring. Man kan kalde det en Forklaring; thi det, vi tager Sigte paa i Forslaget, er at faa den Understøttelse, som under en eller anden Form skal ydes, saa vidt muligt ydet under Form af Arbejde, saa at de bevilgende Myndigheder blev interesseret deri.

Naar det ærede Medlem mente, at Indførelse af 3 pCt. Grundskyld vilde virke ubilligt overfor mange Parcelejere, som ikke har haft Mulighed for at skaffe sig Byggekapital, og at Ophævelsen af Huslejeloven vilde virke yderligere uheldig, saa vil jeg understrege, hvad jeg har sagt tidligere, at efter vor Opfattelse bør de to Ting kædes nøje sammen. Forhøjelse af Grundskylden er en Forudsætning for Ophævelsen af Huslejeloven. Det ærede Medlem maa ikke opfatte det saaledes, at det er den isolerede Ophævelse af Huslejeloven, vi ønsker, men vi ønsker den som en Konsekvens af det andet. Jeg nævnte ogsaa, at den Frist af 7 Maaneder, der er sat, er en Minimumsfrist, der selvfølgelig meget vel kan tænkes forlænget. Naar det ærede Medlem tvivler om, at der herved vil fremkaldes noget videre Byggeri, saaledes at det mærkedes, skal jeg henvise til, at Professor Ohlin i sin Pjece „Sæt Produktionen i Gang“ om Byggevirksomheden i

andre nordiske Hovedstæder netop fremhæver, hvorledes Ophævelsen af Huslejeloven har virket fremmende. Og naar den kombineres med en Grundskyld, der gaar forud i betragtelig Tid, er jeg overbevist om, at Virkningen vil blive betydelig større. Hvad angaar de Vanskeligheder, som Parcelejeren vil komme ind i, er det min Opfattelse, at netop dette, at den almindelige Udsigt til rentabel Byggevirksomhed bliver større, vil gøre det lettere at skaffe den fornødne Kapital, end det er i Øjeblikket, og hele Forudsætningen for Byggeriet vil blive bedre, end den er i Øjeblikket, ogsaa for det private Byggeri, saavel stort som smaat.

Endelig nævnte det ærede Medlem, at for faa Maaneder siden var det ikke muligt at faa gennemført Refusionsbestemmelser af den Art, vi her peger paa. Men jeg kunde tænke mig, at netop den Udvikling, som har fundet Sted paa Arbejdsløshedens Omraade, har maaske tilvejebragt Muligheder, der ikke var til Stede den Gang, netop naar Forslaget om Understøttelse indenfor faste Rammer kædes sammen med et Forslag om forhøjet Refusion for Nødhjælpsarbejder, saa Eftertrykket bliver lagt paa saa vidt muligt at skaffe en Understøttelse, som ydes under Arbejdes Form, og det er vort principielle Synspunkt i denne Sag.

Endelig hentydede det ærede Medlem Hr. Lundberg til „Det frie Blad“s Udtalelser. For det første vil jeg gøre opmærksom paa, at „Det frie Blad“, som Navnet antyder, er et frit Blad. Det er et fuldstændig frit Diskussionsblad, uafhængigt af Retsforbundet, det er startet af og skrives ganske vist hovedsagelig af Folk, som staar Retsforbundet nær, men Retsforbundets officielle Organ er „Retsstatsbladet“, og vil man høre vor Mening og vore Anskuelser, skal man søge det dér. „Det frie Blad“s Artikler kan vi ikke staa inde for, da det tager imod Indlæg fra alle uden Forskel.

Naar det ærede Medlem til sidst pegede paa, at jeg ikke skulde anse Understøttelse for samfundsnedbrydende, vil jeg sige, at jeg anser Arbejde for mindre samfundsnedbrydende, og jeg skulde mene, at vi kunde blive enige derom. Hvad vi har ønsket at understrege med vort Forslag, er, at den Hjælp, der uundgaelig skal ydes, saa vidt muligt skal ydes i Arbejdes Form — derom er vi jo enige. Vort Forslag er netop en Helhed, der tilsigter først at skabe Mulighed for øget privat Virksomhed og som Konsekvens deraf at til-