

[Indenrigsministeren.]  
 Fordel ved at udelukke disse Personer, ja, saa maa det ærede Medlem jo enten mene, at blandt syge og Søfolk har hans Parti og andre Partier en saa særlig Udbredelse, at vi skulde være interesserede i at udelukke de vedkommende, eller ogsaa maa vel Grunden være den, at det ærede Medlem mener, at vi vil tage de Hensyn, som bør tages og, selv om Plads blev aabnet for Agitationen paa disse Omraader, alligevel ikke iværksætte en saadan. Hvis det er dette sidste, det ærede Medlem mener, ja, saa anser jeg det for sandsynligt, at han har Ret, men den Agitation, som vi ikke vilde finde det tilbørligt at udøve overfor de vedkommende Personer, finder vi heller ikke nogen Anledning til at give det ærede Medlem Adgang til.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mente, at jeg havde været for optimistisk, naar jeg havde udtalt en Formodning om, at der som Resultat af de Forhandlinger, der var ført i Folketingsudvalget, kunde fremkomme noget paa Forslagets videre Gang. Ja, det er jo muligt, at jeg har været for optimistisk, det ærede Medlem har en vis Indflydelse herpaa, thi han ved, at jeg udtalte min Sympati for et Ændringsforslag under en ganske bestemt Forudsætning, nemlig den, at Enighed mellem Partierne derigennem kunde tilvejebringes. I saa Henseende har altsaa ethvert Parti samme Adgang til at tilintetgøre saadanne Muligheder, den besidder det ærede Medlem og hans Parti lige saa vel som det ærede Medlem Hr. Sundbo og hans Parti; vil man altsaa ikke opfylde det, som var Betingelsen for Medvirkning fra min Side, nu vel, saa maa jeg naturligvis, saaledes som min Pligt er det, søge at føre det Forslag igennem, som jeg har fremsat her i Tinget.

Det ærede Medlem Hr. Sundbo mente, at de Bemærkninger, jeg havde gjort om Aarsagen til dette Forslags Fremsættelse, var ubegrundede. Nej, deri tager det ærede Medlem fejl. Den Begrundelse, jeg har givet for det her foreliggende Forslag, er denne, at man forud for de kommunale Valg i 1925 søgte gennemført og ogsaa her og dør fik gennemført Misbrug af den gældende Ordning. Saa siger det ærede Medlem: Ja, men Ministeren har jo ikke fremlagt noget som helst Bevis for sin Paastands Rigtighed, han har ikke godtgjort, at man har søgt at organisere eller har organiseret Tilssidesættelse af Pligten til at betale gamle Restancer. Men det ærede Medlem faar undskyldte, han er ikke

tilstrækkeligt inde i denne Sag og i dens Forhistorie, naar han kan udtale sig paa en saadan Maade. Thi hvis han var det, vilde han vide, at jeg baade i 1925 her i Tinget og i 1927 i det høje Landsting ved Behandlingen af et privat indbragt konservativt Forslag har redegjort for dette Forhold og fuldt ud begrundet Rigtigheden af min Paastand. Derfor vilde ogsaa Resultatet af det Oplysningsarbejde, man fra socialdemokratisk Side krævede udført, til syvende og sidst være blevet betydningsløst. Thi det er ikke blot dette: i hvilket Omfang man maatte have misbrugt Eftergivelsesreglerne, det kommer an paa, men det er det faktiske, at man har søgt at gennemføre og har gennemført Misbrug af de Betingelser for Valgrets Udøvelse, der staar i § 1 i den kommunale Valglov af 27. Marts 1924.

Men det ærede Medlem ved jo, at man fra socialdemokratisk Side tidligere har fremsat en Valgrets betingelse, hvad Skattebetaling angaar, som man ikke den Gang havde Held til at faa fremmet, men som jeg i og for sig er meget villig til at træde i Forhandling med det ærede Parti om. Det ærede Medlem ved, at man fra socialdemokratisk Side fremsatte Forslag om, at for at udøve kommunal Valgret maatte man ikke være i Restance med mere end et halvt Aars Skat i Valgperioden. Ja, det Forslag er det ærede Medlem gaaet i Brechen for gennem den Ordfører, hans Parti havde, da det socialdemokratiske Forslag om kommunal Valglovgivning var til Behandling, og ønsker det ærede Medlem, at vi skal forhandle paa dette Grundlag, saa er jeg rede til at træde frem ved hans Side for at undersøge, hvilke Muligheder vi kan have for at komme igennem ad den Vej. Men naar det ærede Medlem har i Erindring, at han har stillet et saadant Forslag, forbavser det mig overordentligt, at han nævner Bøgrebet privilegeret Valgret i Forbindelse med det Forslag, her foreligger til Behandling. Hvis dette, at kræve indenfor to Skatteaar 7 Kvartalers Skat betalt som Valgrets betingelse, er at indføre privilegeret Valgret, oven i Købet af en mere ondartet Beskaffenhed, end vi overhovedet nogen Sinde har kendt det her i Landet, saa spørger jeg det ærede Medlem, af hvilken Beskaffenhed vilde saa den Valgret være, som var afhængig af 6 Kvartalers betalt Skat. Det vilde være af megen Interesse at faa det ærede Medlems Udtalelse om, hvorvidt det er det 7de Kvartal, og det alene, der foranlediger Privilegiet, medens de 6, som han har stillet Forslag om, er ganske uskyldsrene i saa Henseende.

Jeg tror, at disse stærke Ord skulde