

[Sundbo.]

Tvivl om, at i Sønderjylland har Arbejderne endnu daarlige Vilkaar end heroppe i det gamle Kongerige, de lider dør endnu mere, og ved dette Lovforslag vil man altsaa ogsaa berøve dem Valgretten. I Tyskland, hvor de kom fra, har Arbejderne den fulde kommunale Valgret, dør berøver man dem den ikke. Det forekommer mig at være en meget daarlig Maade at behandle Sønderjyderne paa, at man nu vil berøve dem, der har været arbejdsløse i lang Tid, og dem, der har været syge, den Smule Valgret, de har her i Landet.

I det hele taget er det jo et Lovforslag, der er unødigt haardhændet mod de fattigste. Naar man endelig vilde skære ned i økonomisk Henseende overfor de fattigste, saa kunde man dog i det mindste have ladet dem beholde Valgretten. Det synes jeg ikke var for meget at unde dem. Men de to konservative Partier kan ikke en Gang tilde Fattigfolk at have blot en nødtørfdig Valgret lige med alle andre i Landet. Det er en Nedskæring, der endog er mere ondartet end den gamle privilegerede Valgret, for den satte dog et bestemt Skel efter, hvor meget Folk havde betalt i Skat, men her sætter man Skellet efter, om de har været syge eller arbejdsløse eller paa anden lignende Maade ude af Stand til at betale Skat. Det er dem, der udelukkes, og det er adskillige Tusinde, der udelukkes paa den Maade. Man indfører altsaa igen en Slags privilegeret Valgret, men, som sagt, mere ondartet end den, vi tidligere havde.

Det forekommer mig derfor, at dette Lovforslag er ganske uantageligt, og jeg kan kun anbefale, naar vi kommer til tredie Behandling, at stemme imod det.

Christmas Møller: Den højtærede Indenrigsminister sagde vendt til Socialdemokraterne, at naar vi ikke stod længere fra hinanden — dermed mente han Bestemelsen om de 7 Kvartalers Skat og Socialdemokraternes foreløbige Ændringsforslag om de 6 Kvartalers Skat —, saa kunde det dog være, at man naaede til Enighed under Sagens videre Behandling. Derom vil jeg gerne sige, at jeg tror, at den højtærede Indenrigsminister er noget for optimistisk, thi Forholdet er jo det, at det socialdemokratiske Parti har stillet Forslag om de 6 Kvartalers Skat for at undgaa dette Lovforslag, og jeg kan ikke tænke mig, at det betyder, at det socialdemokratiske Parti vil fastholde dette i Fremtiden, i det Øjeblik det fik Magten til at lave det om. Jeg kan

ikke nære nogen som helst Tvivl om, at saa vilde man gaa tilbage til det Forslag, man oprindeligt stillede. Derfor tror jeg, at den højtærede Indenrigsminister er noget for optimistisk i den Udtalelse, han her har fremsat.

Det ærede Medlem Hr. Sundbo talte om Kvaldepisken fra konservativ Side. Ja, somme Tider tales der om Kvaldepisken fra „Edelgave“, og nu taler det ærede Medlem om Kvaldepisken fra konservativ Side. Dette viser Hulheden i hele den Agitation, som det ærede Medlem og hans Parti anstifter. Det viser, at man benytter det Udtryk, man har Brug for, i det ene Tilfælde, at det er de Konservative, der søger at tvinge Venstre, i det andet Tilfælde, at det er Venstre, der søger at tvinge de Konservative, hvorimod det ærede Medlem, hvis han vilde se sundt og ligetil paa det, vilde se, at Forslaget er et godt Udtryk for, at de Konservative og Venstre her arbejder godt sammen. Naar det ærede Medlem sagde, at der ikke var givet nogen Begrundelse for dette Lovforslag, maa jeg dertil sige, at Opgaven ved anden Behandling er jo ikke at give Begrundelse for Lovforslaget, men at diskutere Ændringsforslag, og ved første Behandling er der givet Begrundelse for, at man ansaa det for rimeligt at have en længere Tids Skattebetaling end den; man har i den gældende Lov, og derfor er der stillet Forslag derom.

Mads Larsen: Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at de Oplysninger, hvormed det foreliggende Lovforslag skulde sagligt begrundes, ikke fandtes i Ministeriet. Det er ganske rigtigt, i alt Fald har Udvalget ikke været i Stand til at komme i Besiddelse af saadanne Oplysninger, og det har ikke været muligt for Flertallet i Udvalget at give en virkelig saglig Begrundelse af dette Lovforslags Nødvendighed.

Med Hensyn til mit Ændringsforslag sagde den højtærede Minister, at det var besynderligt, at de Radikale nu stillede Ændringsforslag, da vi jo tidligere gentagne Gange har haft Lejlighed til at fremsætte saadanne Ændringsforslag uden at gøre det. Ja, jeg ved nu ikke, om man kan anvende den Argumentation med nogen større Berettigelse. Jeg ved ikke, om det for Partiet Venstre er saadan, at fordi man har undladt i en vis given Situation at fremsætte Ændringsforslag om et eller andet Spørgsmaal, saa skulde man have afskaaret sig fra det i al Fremtid, selv om man, saaledes som Tilfældet er for vort