

[Steen.]

Overskud skulde anvendes, nemlig til Statsgældens Nedbringelse. Det kunde jeg principielt tiltræde; men da der ikke er og sandsynligvis aldrig vil blive noget Overskud af Banerne, har det ikke saa stor Interesse at foreslaa, hvorledes et Overskud skal anvendes.

Et rimeligt Grundlag for Forhandling vilde der være, hvis de ærede Forslagsstillere udover det, Ordføreren allerede har oplyst, kunde oplyse os om, at der i dette Øjeblik var en Part at forhandle med, nemlig kvalificerede og i tilstrækkelig Grad kapitalstærke interesserede, der var villig til at forpagte eller købe Statsbanerne. Hvis Forslagsstillerne kan oplyse, at en saadan forefindes, skal jeg være villig til at gaa ind i en fortsat Diskussion, men det skulde gerne være et Tilbud, der var lidt mere Hold i end det, der er stillet i Udsigt med Hensyn til Køb af det kongelige Teater, nemlig et Tilbud fra en Mand, der forsvinder, saa hurtigt hans Navn nævnes.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Wille-
sen): Jeg maa sige, at jeg forstod ikke rigtig Logikken i det ærede Medlem Hr. Henrik Jensens Indlæg, idet det ærede Medlem hævdede, at der ingen Fare var for, at Banerne skulde monopolisere Trafikken, nu da Bilerne Udvikling var blevet saa stærk. Det samme har jeg jo ret kraftigt fremhævet som Begrundelse for vort Forslag.

Det ærede Medlem Hr. Friis-Skotte gav kort og klart Besked. Det er altid rart at faa, men jeg maa alligevel minde om, at det dog før er hændt, at det socialdemokratiske Parti har diskuteret et Lovforslag, selv om det var afvist af Ministeren. Jeg maa derfor finde den Begrundelse lidt ejendommelig netop for en Ordfører for det Parti.

Det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsen var den af de ærede Talere, der kom mest ind paa Spørgsmaalet, idet han mente, at det var gavnligt, at et Lovforslag som det, vi har fremsat her, rejste Problemer til Debat og holdt Liv i dem. Det ærede Medlem kaldte Sagen for et stort Spørgsmaal i en lille Skal. Det kan jo siges, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at der er ikke noget i Vejen for, at Skallen kunde udvides, om det skulde være. Noget saadant forsøgte jeg ogsaa paa i min Ordførelse i Dag.

Det ærede Medlem angreb mig, fordi jeg misrekommanderede Statsbanerne samtidig med, at jeg prøvede paa at gøre dem indbydende for en eller anden, der skulde

overtage dem i Entreprise. Jeg vil gøre opmærksom paa, at jeg dog temmelig stærkt skelnede mellem det, jeg kaldte det levedygtige, og det, jeg nærmest vil betegne som det likvidationsmodne. Jeg mener overhovedet, at dette Skel har sin Berettigelse. Med det samme kan jeg til det ærede Medlem Hr. Steen, der spurgte, om vi kunde pege paa en eller anden Finansmagt, der kunde tænkes at ville overtage Driften af Statsbanerne, sige, at en Forudsætning derfor er netop utvivlsomt, at dette Skel mellem det levedygtige og det likvidationsmodne drages langt stærkere end nu. En Forudsætning for, at overhovedet en Interesse af den Art, vi har peget paa Muligheden af, kunde rejse sig, er, at der skabes Betingelser for, at en Overtagelse kan finde Sted under en saadan Form, at det døde Kød kan skæres bort.

Det ærede Medlem Hr. Steen sagde, at vi havde ønsket ved vort Lovforslag at fremføre et principielt Synspunkt; og det er rigtigt. Men saa kan jeg ikke forstaa, at det ærede Medlem ikke finder, at der er Grundlag for en Forhandling. Jeg synes dog, at naar man klart og tydeligt rejser et principielt Spørgsmaal, er der altid skabt Grundlag for Forhandling.

Med Hensyn til Karakteren af vore øvrige Lovforslag skal jeg blot sige, at vi mener netop, at vi bl. a. har den Opgave at rejse principielle Spørgsmaal her i dette høje Ting. Der kan ofte nok være Fare for, at disse Spørgsmaal glemmes paa Grund af den uendelige Vrimmel af Detailler, som de andre Partier har at beskæftige sig med. Jeg vil mene, at dette ikke er en unødvendig eller utaknemmelig Opgave at røgte i denne Sal.

Jeg skal et Øjeblik vende tilbage til en Bemærkning af det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsen. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde overdrevet, naar jeg talte om, hvad Bilerne kunde udrette, og hvor nær de kunde gaa Banerne. Det tror jeg nu alligevel ikke. Jeg tror snarere, at det er det ærede Medlem, der har overdrevet det, jeg sagde. Jeg skal paa ny i Anledning af denne Bemærkning af det ærede Medlem understrege, at jeg hævdede, at Bilerne Aktionsradius overfor Banerne har sin Begrænsning. Og det er netop en af de Ting, jeg tror skal klares.

Kunde denne Diskussion føre til, at den højtærede Trafikminister vel ikke med 3 Maaneders Frist udarbejder et Forslag som det, vi har ønsket, og som han altsaa ikke vil udarbejde, men at han med længere Frist — saa lang Frist, han selv anser for