

[Vagn Bro.]

til det Udvalg, som behandler Lovforslaget om Ændringer i Retsplejeloven af 11. April 1916.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Efter derom fremsat Ænske skal jeg nu tage den under Punkt 5 paa Dagsordenen opførte Sag til Behandling, nemlig:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Toldloven af 29. Marts 1924.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4689; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4113).

Sagen sættes til Forhandling.

Himmelstrup: Det foreliggende Lovforslag er jo for den væsentligste Del en Gentagelse af det Lovforslag med tilsvarende Titel, som vi havde til Behandling i Fjor, og som efter en første Behandling blev henvist til et Udvalg, som dog ikke naaede at faa afsluttet sit Arbejde. Lovforslaget er dog, som det er fremhævet af den højtærede Finansminister ved Forelæggelsen, udvidet en Del, idet det er Tanken fra Finansministerens Side at gøre den saakaldte Luksustoldlov, oprindeligt af Februar 1924, og ligeledes de mindre Love, som blev gennemført i December 1925, væsentlig til Støtte for Tekstilindustrien, permanente og indarbejde dem i den gældende Toldlov. Endvidere er der foretaget ganske enkelte Tilføjelser i de Bestemmelser, som var forelagt i Fjor, og jeg finder Anledning til her at fremhæve, at det forekommer mig, man med Tilfredshed maa notere, at Lovforslaget ogsaa indeholder en Bestemmelse om, at det saakaldte Tapiokamel og Maniokmel nu skal gøres toldfrit. Forholdet er nemlig det, at med den nuværende Kornpris har dette Stof, som ikke hidtil i nævneværdig Grad har været anvendt som Foderstof i Landbruget, i dette Foraar i meget stor Udstrækning været indført som Foderstof. Det har været et billigt Fodermiddel, men det har været fordyret derigennem, at det har været belagt med en Told af 2 Ø. pr. kg.

I øvrigt finder jeg ikke Anledning til at komme ind paa Enkeltheder i dette Forhold her. Lovforslaget er rigt paa Enkelt-

heder, som i Virkeligheden kun egner sig til Behandling i et Udvalg. Det Udvalg, som var nedsat i Fjor, gjorde et betydeligt Arbejde for at naa igennem det daværende Forslag. Det lykkedes imidlertid ikke; der var forskellige Bestemmelser, man ikke naaede at faa diskuteret ud. Jeg skal i saa Henseende som Eksempel nævne den Ændring, som foreslaas gennemført med Hensyn til Værditoldberegningen af Cigaretter. Jeg finder ikke Anledning til at gøre yderligere Bemærkninger om Lovforslaget, idet jeg gaar ud fra, at det efter denne første Behandling, som jeg antager kan blive ganske kort, paa ny henvises til et Udvalg, som saa kan genoptage snarest muligt Arbejdet fra i Fjor.

Borgbjerg: Ligesom den ærede sidste Taler finder jeg ikke Anledning til at genoptage den Debat, der fandt Sted her i Fjor. Lovforslaget, som det nu foreligger, er jo i alt væsentligt en Genganger af Lovforslaget i Fjor med enkelte Tilføjelser, som er af den Art, at de bedst egner sig til Undersøgelse og Drøftelse i et Udvalg. Jeg skal kun her understrege de Ord, hvormed Finansministeren i Forgaars forelagde Lovforslaget, og hvormed han betonedede, hvor uheldigt det er, at midlertidige Toldlove udløber Aar efter Aar og skal fornyes, eller som man i hvert Fald fra visse Sider søger at forny, hvilken Uro og Usikkerhed det skaber i Erhvervslivet, og dernæst hvad Ministeren betonedede i Slutningen af sin Tale, at tekniske Toldlovsrevisioner af denne Art kræver hurtig Gennemførelse. Det gaar ikke an, at Lovforslag derom fremføres Aar efter Aar uden enten at standses eller at vedtages, vedtages naturligvis med de Ændringer, som alle eller et Flertal, det parlamentarisk nødvendige Flertal, kan enes om; det gaar ikke an af Hensyn til Erhvervslivet. De Rester af Erhvervsliv, vi har her i Landet, er daarligt nok stillet i Forvejen. I Fjor blev Lovforslaget, saa vidt jeg erindrer, forelagt den 23. Marts. Det var, som vi næsten alle var enige om, Ministeren vistnok ogsaa, lovligt sent. Det blev behandlet 1. April, men saa laa det i Udvalg hele Resten af Samlingen, til midt i Juli, var det vist, og blev dog ikke gennemført. Om Arbejdet i Udvalget var af den intensive Art, som den ærede sidste Taler antydede, skal jeg ikke komme nærmere ind paa. Men vi maa ikke have det gentaget i Aar. Vi maa i Løbet af meget kort Tid i Udvalget have Klarhed over, om Lovforslaget kan gennemføres, enten med Tilslutning fra alle Sider — mine