

[Pürschel.]

vendigt at have disse Regler, og jeg tror, det er nødvendigt at have dem endnu et langt Stykke Tid fremetter.

Jeg vil gerne gøre nogle Bemærkninger om de enkelte Paragraffer. § 5, som jo er en gammel Paragraf, der har staaet i en hel Række af disse Love, indeholder en efter min Mening meget lidet tiltalende Bestemmelse. Dette at kræve forhøjet Pasvisum af en Mand, som overtræder en Bestemmelse, tiltaler ikke mig. Lad ham faa sin Straf, hvis han har gjort noget galt, men lad os være fri for at kræve 4 Kr. mere af ham, fordi han har gjort det. Jeg synes oprigtig talt, det er et lidt smaaligt Synspunkt at anlægge, og de Penge, der kommer ind derved, er formentlig ikke af en saadan Betydning, at der derigennem kan være Udsigt til nogen betydende Skattelettelse.

§ 7 er efter min Mening af noget større Betydning, for saa vidt som man deri foreslaar at give visse Udlændinge en Fritagelse for en Pligt, de har haft lige siden 1875, til at være forsynet med Opholdsbog. Her foretages noget principielt nyt, ved at man giver en Hjemmel til at fritage derfor. Man giver ganske vist kun den Hjemmel, for saa vidt den paagældende er forsynet med Pas, og man vil give visse Regler for, hvorledes man skal sikre, at han holder Politiet underrettet om sit Opholdssted, og den højtærede Justitsminister har i Landstinget tilsagt sin ligesaa højtærede Forgænger, at dette skulde blive meget milde Regler.

Heroverfor vil jeg gerne gøre den Betragtning gældende, at der virkelig er en meget fornuftig samfundsmæssig og politimæssig Interesse knyttet til dette, at Udlændinge, som søger Ophold ved at vandre fra Sted til Sted her i Landet, er forsynet med Opholdsbøger. Jeg tror, at naar den højtærede Minister nu har foreslaaet at ophæve dem, faar han dem aldrig igen. For selv om det bliver saaledes, at Pastvang til sin Tid holder op, bliver det saare vanskeligt at faa indført disse Opholdsbøger igen, med de almindelige Synspunkter, der hersker her i Landet, hvor man er, om jeg saa maa sige, lidt for blaaøjet venlig overfor en hel Række af de Folk, der kommer ind fra Udlandet, som virkelig langtfra alle er Engle.

Jeg kan henvise til, hvad den socialdemokratiske Justitsminister skrev i Bemærkningerne til det Forslag, han fremsatte i 1926:

„Endvidere er der Fare for, at Personer, der rejser om fra Sted til Sted og søger Arbejde, ikke optages i Folkeregis-

strene, og det er meget ofte netop den Slags Personer, som det for Politiet har Interesse at faa Oplysninger om, bl. a. ogsaa ved Eftersøgning af Alimentanter.“ Det er rigtigt, det, der siges dér. Det er en Ting, man skal være forsigtig med at ophæve, det er jeg for mit Vedkommende ikke en Tilhænger af, og det kunde jeg ønske noget nærmere overvejet.

Saa vil jeg ogsaa gerne gøre opmærksom paa, at det efter min Mening lovgivningsteknisk set vilde have været rigtigt, naar man vil foreslaa dette, at man saa ogsaa havde ændret § 8 i Loven af 15. Maj 1875, hvorefter Arbejdsgiveren er pligtig at paase, at Udlændinge, som har taget Arbejde hos ham, er forsynet med Opholdsbøger, og er Strafansvar undergivet, hvis han ikke gør det. Denne Pligt bør fornuftigvis ophæves, naar der ikke længere er Pligt til — og det gælder jo praktisk talt — at have Opholdsbog. Jeg synes i hvert Fald, Regelen burde have været modereret i Overensstemmelse med dette.

Af Bemærkningerne til Lovforslaget i 1926, ser man, at der i 1924 her i Landet udstedtes 3 522 Opholdsbøger. Det er altsaa ikke noget helt ringe Antal, der er Tale om, og der er mellem disse mange Elementer, som giver Anledning til at følge deres Virksomhed med nogen Interesse.

Dernæst kommer jeg til § 6, som jo var den Paragraf, som ved Lovens sidste Foretagelse gav Anledning til de største Betæneligheder; den har mærkværdigvis været meget lidt omtalt denne Gang. Skønt det daværende ærede Medlem af det andet høje Ting Hr. Edvard Brandes den Gang var saa betænkelig ved denne Paragraf, at han af den Grund ikke kunde stemme for Lovforslaget, har der overhovedet ikke været nogen, der har spurgt om, hvorledes den har virket, og derfor vilde jeg gerne spørge: Hvorledes har den virket? Man udtalte den Gang Bekymringer for, at den skulde give Anledning til mellemfolkelige Vanskeligheder. Har den givet Anledning til noget af den Slags? Jeg vilde ogsaa gerne vide, om man har kunnet overholde dette dobbelte Bogholderi, som det maa være, over Udlændinge, om de har været her i 4 Maaneder og derefter været borte i 8 Maaneder og saa er kommet ind i Landet igen. Det er en Ting, som jeg tror enten har været et dødt Bogstav eller ogsaa maa have givet Anledning til uhyre Skrivelser. Jeg vil gerne spørge, om den højtærede Minister er i Stand til at give Oplysninger om, hvorledes denne Paragraf har virket, om man har overholdt den, om man har villet overholde