

[Kirkeministeren.]

blev forelagt Biskopperne, vundet Tilslutning i hvert Fald fra flere Biskoppers Side; Biskopperne har selv peget paa, at man maatte finde en Ordning med Hensyn til Begravelshandlingen; det vilde de stille sig velvilligt overfor. Begravelshandlingen opfattes jo ogsaa i høj Grad som det enkelte Medlems Handling; den almindelige Begivenhed, det er, at Døden tager Mennesker, at man skal gemmes, kaster et bestemt Lys netop over denne Handling, og det forekommer ogsaa mig vanskeligt at nægte det Følge og den Præst, som ønsker det, Adgang til Kirkehuset. Naturligvis er jeg ikke blind for, at der kan komme til at lyde en Forkyndelse — jeg forstaar godt, at Rørdam ikke ønsker en Mundkurv —, som strider imod den, der plejer at lyde paa det Sted, men de praktiske Forhold i Livet maa gøre det nødvendigt at se at finde en Ordning.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Tange har Ordet for en kort Bemærkning.

Tange: Jeg vil gerne sige til den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Povlsen), at naar jeg udtalte, at vi fra Venstres Side var villige til i et Udvalg at drøfte dette Spørgsmaal og navnlig den sidste Del af det, er jeg her i fuld Overensstemmelse med den Stilling, Venstres Medlemmer indtog i Udvalget i 1926, da man behandlede lex Rørdam, idet de udtrykkeligt i Betænkningen udtalte, at de i og for sig ikke havde noget imod at søge at finde en Form for en udvidet Brug af Folkekirkens Kirker. Jeg vil imidlertid gerne føje til, at det forekommer mig, at den Form, det ærede Medlem Hr. Povlsen eller det radikale Parti har givet Lovforslaget, ikke gør det lettere at komme til Forstaaelse om dette Forhold. Jeg vil ikke have noget imod, at man i al Almindelighed gaar til en Drøftelse af, om Tidspunktet er modent til igen at gaa et Skridt videre. Vi har jo faaet denne Lovgivning i flere Gange, og hver Gang er man gaaet et Skridt videre, men saa radikale Foranstaltninger, som her er Tale om, tror jeg ikke vil lette Arbejdet for at komme til en Forstaaelse.

Med Hensyn til den sidste Del af Spørgsmaalet er det let nok at sige, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne gør, at der, hvor Menighederne staar saadan, har de ganske vist Ret til at bruge den samme Kirke, men for den ene Part, for Pastor Rørdam, har man lukket Folke-

kirkens Kirker. Det er imidlertid gjort paa Grund af den Stilling, Rørdam selv indtog, da han traadte ud af Folkekirken, og jeg tror, man skal være varsom med, fordi en Menighed eller Præst træder ud af Folkekirken, at indrette hele Folkekirkens Forhold saaledes, at de kan passe netop den Præst. Jeg skønner ikke rettere end, at da Ryslinge Menighed sammen med Præsten indtog den Stilling, de gjorde, maatte de være klar over Konsekvenserne, og det er de Konsekvenser, som alle Menigheder maa tage, der bærer sig saadan ad; men det forhindrer jo ikke, at vi søger at finde en Form for Begravelser, der er mere tilfredsstillende end den, vi har i Øjeblikket.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Tange: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes Tirsdag den 31. Januar Kl. 1 med følgende Dagsorden:

- 1) *Fremsættelse af Lovforslag.*
- 2) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*
Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg angaaende Forholdet mellem Staten og Folkekirken.
- 3) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 280 af 30. Juni 1922 om Menighedsraad,

til hvilket Udvalg er henvist:

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 284 af 30. Juni 1922 om Sognebaandsløsning og Brugen af Kirkerne.