

[Vilhelm Rasmussen.]

overfor Ministeren, men det er den praktiske, sagkyndige Frugtavl, som har underkendt den højtærede Ministers Tale, hvad dens Værdi angaar. Men det, der for mig er det væsentlige, er, at der kommer til at foreligge for det høje Ting og derigen- nem for Offentligheden et fuldstændigt Regn- skab for Frugtplantagen ved Nykøbing, og jeg har forstaaet den højtærede Minister saad- an, at vi kan vente, at der ved Finanslov- forslaget tredje Behandling fra Finansud- valget kommer til at foreligge et saadant fuldstændigt Regnskab, og det er jeg fore- løbig tilfreds med.

Dahlgaard: Angaaende det Spørgs- maal, jeg omtalte vedrørende Kommunernes Udgifter til de sindssyge, der var indlagt paa de almindelige Sygehuse, udtalte den højtærede Minister, at der var sket noget paa dette Omraade ved en af Sindssyge- anstalterne, der ikke var korrekt. Ja, det er sikkert rigtigt, men denne Ukorrekthed har kostet mange af de paagældende Kom- muner overmaade mange Penge, og Mini- sterens Udtalelse her underbygger da i Virkeligheden, hvad der gøres gældende fra de paagældende Kommuners Side: at der under en eller anden Form maa kunne gives en Refusion deraf. De nærmere Spørgsmaal i denne Forbindelse vil der imidlertid ikke være Anledning til at komme ind paa her.

Ministeren for Sundhedsvæsen (Ru- bow): Jeg holder ikke af at faa Ry for at være uhøflig, allermindst mod noget af dette høje Tings Medlemmer. Jeg benægter kate- gorisk, at jeg har været uhøflig overfor det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen. Jeg sagde om det ærede Medlem, at han havde lige saa lidt Forstand paa Frugtavl som jeg. Det ærede Medlem har for to eller tre Minutter siden selv indrømmet, at han ikke havde Forstand paa Frugtavl, altsaa kan jeg umuligt have været uhøflig ved mine Udtalelser.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 22 og 23 vedtoges uden Afstemning.

§ 15, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 62 vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, som dernæst sattes til Forhandling, var det *Finansministeriet* ved- rørende, nemlig:

Lovforslagets § 1 I. A. samt § 26 I. A. 1.

Lovforslagets § 2 K. og L. samt § 26 I. A. 2. h. og i.

Betænkning Nr. 11.

Lovforslagets § 3.

Lovforslagets § 5.

Betænkning Nr. 14 og 15.

Lovforslagets §§ 6 og 7 samt § 26 I. A. 3.

Lovforslagets § 23 samt § 26 I. A. 15.

Betænkning Nr. 91.

Ændringsforslag Nr. 163 udenfor Udval- gets Liste af *Willesen* og *Axel Dam* (se Tillæg B.).

Lovforslagets § 25.

Betænkning Nr. 93.

Lovforslagets §§ 26—28.

Betænkning Nr. 94, 97 og 99.

Anden Næstformand (Parkov): Æn- dringsforslag Nr. 163 udenfor Udvalgets Liste er taget tilbage. Ønsker nogen at op- tage det? (Ophold). Da det ikke er Til- fældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Pinholt): Der er ikke stillet noget Ændringsforslag til Finansministerens Budget, hverken til §§ 2, 3, 5, 6, 7, 23 eller 25. Der er under § 2 en Svarskrivelse, som findes i Bet. Nr. 11, og ligeledes en Svar- skrivelse under § 5, Bet. Nr. 14, men det vil ærede Medlemmer formentlig have set. Der er under § 23 rejst et Samraad angaaende Forhandling om Formen for Grundskyld- vurderingens Offentliggørelse. Jeg skal ikke omtale dette Samraad nærmere, idet jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem af Ud- valget, som har rejst Samraadet, selv vil berøre det. Dernæst skal jeg nævne, at der i Bet. Nr. 99 er taget et almindeligt Forbe- hold til tredje Behandling med Hensyn til de Bemærkninger, som Lønningsraadet har gjort til alle Lønningssager paa Finans- loven — de er, som ærede Medlemmer vil se, aftrykt bag i Betænkningen.

Hermed tror jeg at have redegjort for de Forhold, der skal omtales her, og jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for de Paragraffer, jeg her har omtalt.

N. C. Christensen: Samraadet un- der Nr. 5, Bet. Nr. 15, er foranlediget af mig og drejer sig om Anvendelsen af Be- stemmelserne i § 6 i Loven angaaende Af- gift paa Omsætningen i Kafeer og Restau-