

Det Afsnit, som først sættes til Forhandling, var det *Statsministeriet* vedrørende, nemlig

Lovforslagets § 2 J.

Betænkning Nr. 10.

Lovforslagets §§ 8—11 samt § 26 I. A. 4.

Ændringsforslag Nr. 1 og 2 udenfor Udvalgets Liste af *Willesen* og *Axel Dam* (se Till. B.).

**Ordføreren (C. O. Pedersen):** Til Statsministeriets Budget er der ikke stillet Ændringsforslag, hverken af Ministeren eller Udvalget, og jeg har derfor kun at gøre ærede Medlemmer opmærksom paa, at der under Betænkningens Nr. 10 er opført et Samraad med Justitsministeren angaaende Annoncer i Statstidende.

**Willesen:** Min Meningsfælle, det ærede Medlem Hr. Axel Dam, og jeg har til denne anden Behandling af Finansloven udarbejdet en Række Ændringsforslag i Henhold til de Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Axel Dam fremsatte ved Finanslovens første Behandling. Under Statsministeriet har vi foreslaaet, at Kontoen Rejseunderstøttelser til Journalister udgaar. Dette var jo allerede foreslaaet under sidste Aars Finanslovbehandling af det konservative Folkeparti; vi støttede den Gang Forslaget og har nu fremsat det paa ny. Ligeledes har vi foreslaaet, at Kontoen Tilskud til Udgivelsen af Avis-Aarbogen skulde udgaa. Under sidste Finanslovbehandling fremhævede jeg, at en saadan Udgift burde afholdes af de interesserede Parter, Journalisterne og Politikerne, medens vi manglede Mandat til at lade Skatteyderne afholde den. Ud fra disse Betragtninger har vi stillet disse to Ændringsforslag, og jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for dem.

**L. Rasmussen:** Da jeg i Formiddags kom herind i Rigsdagen, saa jeg paa min Plads en Række Ændringsforslag stillede af Retsforbundet, saa mange, at jeg ikke har været i Stand til at læse dem igennem og se, hvad de omfatter, men jeg har dog set saa meget, at jeg kan sige, at enkelte af disse Ændringsforslag kunde Socialdemokraterne i Princippet maaske nok tænkes at billige, men andre er af en saadan Art, at jeg føler mig fuldkommen overbevist om, at hvis Retsforbundet havde ringeste Udsigt til at faa dem gennemført eller selv havde Ansvaret, vilde det forstaa, at man ikke i den Grad paa een Gang kunde gennemføre Nedsættelser af Bevilling og

ødelægge Ting, der var i Gang, uden i hvert Fald at give en Overgangstid. Jeg vil anse det for ganske overflødig at tage Ordet angaaende disse Ændringsforslag under alle de forskellige Budgetter. Paa enkelte af de Punkter, hvor der er stillet Ændringsforslag, har hele Finansudvalget taget Forbehold til tredie Behandling, saa der maaske kan komme Ændringsforslag i lignende Retning, som her foreslaas, men hele denne Samling er i det hele af en saadan Art, at jeg vil anbefale mine Partifæller at stemme imod samtlige de af Retsforbundet stillede Ændringsforslag til dette som til de følgende Budgetter; jeg anser det, som sagt, for ørkesløst og Tids-spilde at tage Ordet under Behandlingen af hvert Budget.

**Pitzner:** Paa mit Partis Vegne kan jeg i det store og hele henholde mig til, hvad det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen lige nævnte. Vi har ogsaa, da vi kom i Dag, set denne lange Række Ændringsforslag, som vi ikke har kunnet gennemarbejde og tage Stilling til. Vi agter for vort Vedkommende eventuelt at stille en Del Ændringsforslag til tredie Behandling og har derfor taget Forbehold paa adskillige Punkter, og jeg maa indrømme, at der er en Del af de Ændringsforslag, de to ærede Medlemmer har stillet her, som falder i Traad med Ændringsforslag, vi stillede i Fjor, og som vi altsaa muligt vil kunne gaa med til, men jeg vil henstille til de to ærede Medlemmer at tage disse Ændringsforslag i den Form, hvori de nu foreligger, tilbage her ved anden Behandling, da jeg ellers maa sige, at vi fra vor Side maa stemme imod dem. Jeg vil sige ligesom det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, at jeg vil finde det uforment at gentage, hvad jeg siger her, under de følgende Afsnit af Finansloven. Hvad jeg udtaler her, gælder for samtlige Ændringsforslag, der er stillet til de forskellige Paragraffer. Der er dog een Bemærkning, jeg endnu gerne vil gøre udover, hvad jeg har sagt. Jeg vil nemlig gøre opmærksom paa en Ting, som har undret mig noget. Der er stillet et Ændringsforslag under Nr. 2 om, at 2den Del af en 3-aarig Bevilling til Udgivelse af Avis-Aarbogen skal udgaa. Naar der imidlertid en Gang er givet en 3-aarig Bevilling, kan man ikke efter et Aars Forløb sige, at man ikke vil yde Resten af det Tilskud, som er lovet for 3 Aar.

**Dahlgaard:** Der er jo af Retsforbundet stillet en Række Ændringsforslag om, at