

der bliver holdt, hvilken Frihed bliver benyttet i vid Udstrækning, hvad man ogsaa kan se i Dag. Men jeg vil ogsaa gerne minde det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch om, at det jo ikke er første Gang, noget saadant er forefaldet. Da ved en tidligere Lejlighed det ærede Medlem Hr. Borgbjerg holdt en Tale — jeg tror, det var angaaende Brugsforeninger —, blev der nægtet Handelsstandens Repræsentanter Lejlighed til at fremsætte deres Synspunkter. Ved Ansgarfesten blev det nægtet Katholikerne at udsende Talerne i Radio, formodentlig fordi vi lever i et protestantisk Land, og saa skulde man benytte Lejligheden til at protestere mod en saadan Ensidighed. Der er ogsaa andre Lejligheder, hvor visse Ting ikke er kommet frem paa Grund af den for stærke Censur, der har været. Det hedder sig jo ellers i Grundloven, at Censur ingen Sinde skal kunne indføres. Hvorfor har man da villet indføre Statsmonopol paa dette Meddelelsesmiddel, der vel i Fremtiden kan faa lige saa stor Betydning som den skrevne Presse? Jeg venter, at der vil komme Indvendinger med Hensyn til, at det skulde være teknisk ugørligt; vi har imidlertid overbevist os om, at det ingenlunde er det.

Dette er et Indlæg fra vor Side i den Kamp, vi stadig fører, hvor der er Lejlighed til det, mod Statsmonopol, Statsindgriben og Statsdrift paa flere Omraader og i større Udstrækning end strengt nødvendigt. Jeg vil derfor henstille, at dette Forslag, hvorved det gøres muligt, at private Foreninger ogsaa kan faa Lejlighed til at udsende Meddelelser og Foredrag gennem Radiofonien — naturligvis under Ansvar af den, som staar som Leder af dem, paa samme Maade som man staar som ansvarlig overfor Presseloven —, faar en velvillig Behandling i dette høje Ting. Det er ikke blot os to Forslagsstillere, der staar bagved, men der staar en stor Kreds af aandeligt interesserede Mennesker bagved dette Forslag, som jeg derfor haaber maa blive overvejet med den Saglighed og Alvor, som det fortjener.

**Formanden:** Eksemplarer af de nu forelagte Lovforslag vil blive omdelt til Tingets Medlemmer.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Spørgsmaalet om Godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s Regnskab for Tiden fra 1. April 1926 til 31. Marts 1927.*

**Formanden:** Mit Forslag gaar ud paa, at Sagen henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer, og at den, naar dette Udvalg har afgivet Betænkning, underkastes to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags anden og tredje Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse herimod, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold.) Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2257; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 93).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Vagn Bro:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Retsafgifter i Domssager m. m. af 11. April 1916.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2255; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 94).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Vagn Bro:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag.