

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Den Anke, som det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen i Flæng rettede mod Godsejerstanden og Gaardmandsstanden for i særlig Grad at gøre sig skyldige i urigtig Skatteangivelse, kan — derom er jeg ganske overbevist — ikke med Føje rettes mod Godsejerstanden. Om den med Føje kan rettes mod Gaardmandsstanden, vil jeg overlade til det ærede Medlem Hr. Pinstrup at tage sig af, men jeg er overbevist om, at den ikke rammer Godsejerstanden af den simple Grund, at Godsejerne er piskede til af Selvopholdelsesdrift, hvis de ikke vil gaa falit, at føre et gennemført og minutiøst rationelt Regnskab. De bor skattemæssig set i et lige saa klart gennemskueligt Glashus som Spækhøkerne og Tjenestemændene. Det gør Gaardmændene derimod ikke. En stor Del af de danske Gaardmænd fører ikke Regnskab. Jeg vilde ønske, at den danske Landbrugerstand, som har taget saa mange praktiske Opgaver op, og som har Konsulenter for baade det ene og det andet, her vilde søge gennemført en Reform med det Resultat, at rationel Regnskabsføring blev det normale i den danske Landbostand i Gaardmandsstanden og i Husmandsstanden, i Stedet for, at det nu er Undtagelsen. Jeg tror nemlig, at det navnlig i de vanskelige Tider, vi staar i, vilde kunne spare den danske Landbostand for overmaade meget Sløseri og Bortødslen og give Landmændene et meget klarere Overblik over, hvorledes deres økonomiske Situation er. En af Grundene til, at Skatteangivelserne saa ofte bliver urigtige fra Landbostandens Side — jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen har Ret, men maaske det ærede Medlem Hr. Pinstrup kan gendrive det —, er utvivlsomt Mangelen af rationel Regnskabsføring i store Kredse af det danske Landbrug.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pinstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Den Tale, som det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen holdt her, har han jo holdt mange Gange med det samme Formaal: at sværte de danske Landmænd, særlig de danske Gaardmænd, som nogle store Skattesnydere. I den Anledning benyttede jeg for et Par Aar siden

Lejligheden som Medlem af Finansudvalget til at spørge, hvordan det forholdt sig. Vi fik da tilstillet fra Landsoverskatteraadet følgende Oplysninger. Her har det jo stor Interesse at vide, i hvilket Forhold man er gaaet til at undersøge de enkelte Erhverv. Det viste sig, at for Københavns og Frederiksbergs Vedkommende har man af Skatteyderne undersøgt kun 0,06 pCt., i Købstæderne 1,06 pCt. og i Landdistrikterne 1,52 pCt. Det ser ud til, som om Ræven ikke tager Hønsene lige nær ved Huset, man er pænt gaaet udenom København og Frederiksberg; men det maa man i højeste Grad lægge Vægt paa, naar der er Tale om Oplysninger som dem, man kommer med her. Endvidere fik vi Oplysning om, at indenfor de enkelte Erhverv havde Undersøgelsen ført til Forhøjelse procentvis paa følgende Maade. Af Godsejere, Proprietærer og Forpagtere — de er slaaet sammen — har 34,4 pCt. faaet Forhøjelse, af Gaardmænd 51,0 pCt., af Husmænd og Bols mænd 46,4 pCt. Dette sidste er jo dog ogsaa et betragteligt Tal, som var værd at nævne, hvis det ikke netop passede i det ærede Medlems politiske Kram ikke at gøre det. Handlende 37,8 pCt., Fabrikanter og industridrivende 38,7 pCt., Haandværksmestre 46,1 pCt., Læger — det er endda det højeste Tal — 58,7 pCt. Hvorfor nævner det ærede Medlem ikke det høje Tal for en saa veluddannet Stand, som det ærede Medlem naturligvis har den største Respekt for? Dyrlegerne staar saa lavt som 15 pCt. Apotekerne staar med 49,1 pCt. Man vil se af disse Oplysninger, hvor uhyre tendentiøse det ærede Medlems Oplysninger er paa dette Omraade.

Jeg skal endelig tilføje, at hvis de danske Landmænd havde haft Bogføringspligt i disse Aar, vilde det have set bedrøveligt ud for den Indtægt, Statskassen havde faaet fra dem.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

Vilhelm Rasmussen: Jeg haaber at kunne naa i en kort Bemærkning at svare paa alle Spørgsmaalene.

Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou har jo slet ikke Ret. Det er rigtigt nok, at jeg kritiserede det Forsøg, der blev gjort her, men det var, fordi det var et daarligt Forsøg; man kunde ikke høre noget. Og det er dog kun i god Overensstemmelse dermed, at jeg ogsaa kritiserede