

mere i dette Spørgsmaal, der jo ikke vedrører den foreliggende Sag.

Dahlgaard: Der er ikke nogen Grund til at vende tilbage til Begivenhederne i 1924. Men det ærede Medlem Hr. Christmas Møller maa erindre, at Udgangspunktet for Replikskiftet nu mellem ham og mig var, at jeg gjorde opmærksom paa, at Embedsmændenes Samraad gennem „Ministeriernes Maanedsbld“ havde misbilliget Handelsministerens Fremgangsmaade, men at det konservative Folkeparti, skønt de mente at være enige deri, dog vilde stemme modsat denne Opfattelse. Dertil sagde det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at naar man stemte anderledes, var det, fordi det var en politisk Tilkendegivelse, som man ikke vilde være med til; med andre Ord, man var enig i den Misbilligelse, der var udtrykt i „Ministeriernes Maanedsbld“, og jeg tror, det er godt, at der ved denne lille Bemærkning fra det ærede Medlem Hr. Christmas Møller er konstateret, at der er 3 Partier, der misbilliger denne Fremgangsmaade. Det er værdifuldt for kommende Tider, ikke fordi der derigennem er udtrykt, at Ministre skal dække uduelige Embedsmænd, men fordi deri er udtrykt, at Ministre skal ved Afskedigelse af Embedsmænd sikre, at der handles imod dem efter Loven, og at de sikres mod enhver Vilkaarlighed og ethvert Overgreb.

Christmas Møller: Jeg bøjer mig selvsagt for Formandens Henstilling om, at vi ikke drøfter Begivenhederne i 1924. Der bliver let ved anden Lejlighed Anledning til at trykke op, hvad der er sagt den Gang, og faa fastslaaet, om det ærede Medlem Hr. Borgbjerg eller jeg har Ret.

Til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard skal jeg kun sige, at jeg tror, han forstærker, hvad Embedsmændenes Samraad har skrevet, naar han siger, at det er en Misbilligelse. Men det, jeg læste op af Embedsmændenes Samråds Udtalelse, nemlig om den Opfattelse, at der bør ske en Ændring af de gældende Regler — hvilket jeg sluttede mig til —, maatte, sagde jeg, være tilstrækkeligt som Udtryk for, hvad vi mente, der skulde gøres paa dette Omraade, og vi vilde ikke deltage i en politisk Tilkendegivelse fra Tingets Side herom. Heraf kan det ærede Medlem Hr. Dahlgaard aldeles ikke udlede alt det, som han har udledet her i Dag.

Pürschel: Idet jeg i øvrigt skal rette mig efter den højtærede Formands Henstilling om ikke at genopfriske det, der passerede paa den for det ærede Medlem Hr. Borgbjerg saa bedrøvelige Dag i 1924, skal jeg indskrænke mig til at sige, at det ærede Medlems Fremstilling af, hvad der passerede, var bundurigtig, og det ved alle i denne Sal, ogsaa det ærede Medlem Hr. Borgbjerg. (*Borgbjerg:* Nej! Læs Rigsdagstidende!).

Dahlgaard: Der er ikke Mulighed for nogen Misforstaaelse af, hvad der fra Samraadets Side er udtalt, idet det her siges, at der i Handelsministerens Redegørelse for Afskedigelsen af Bankinspektøren „nævnes en Række Undladelser fra Bankinspektørens Side, ja, Overtrædelser af rene Paabud, Overtrædelser, der utvivlsomt maa karakteriseres som Tjenesteforseelser. Det vilde derfor efter vor Mening have været baade det rigtigste og det forsigtigste, om Handelsministeren havde fulgt de Veje, Tjenestemandslovens § 17 angiver, hvorved ogsaa den angrebne Part faar fuld Ret til at fremføre sine Argumenter og Bevisligheder i Overensstemmelse med den moderne Rets Grundsatninger.“ Det er dette, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller erklærer sig enig i, men ikke har villet give Udtryk gennem en Afstemning, da dette kunde have politiske Følger.

Hermed sluttede Forespørgselen.

Paastand af Stauning paa Overgang til Dagsordenen (se ovenfor)

forkastedes med 74 Stemmer mod 53.

Paastand af Dahlgaard paa Overgang til Dagsordenen blev ved et paa Begæring af Stauning, Vilhelm Rasmussen, Hans Nielsen, Chr. Hansen, Wiinblad, L. D. Rasmussen, Lundberg, Borgbjerg, Andreasen, Wilmann, A. C. Meyer, N. C. Christensen, Olufson, Holger Larsen og Weygaard foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 74 Stemmer mod 73 (2 Medlemmer var fraværende).

Ja:

Fr. Andersen (Kh.-Frb. ø. Stkr.), Fr. Andersen (Holbæk A.), P. Andersen, Andreasen, Bjerring, Bording, Borgbjerg,