

Møller. Det ærede Medlems Bemærkning var jo i Virkeligheden den interessanteste, der endnu er fremkommet i denne Sag. Hvad er det, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller siger? Han siger, at han ikke vil være med til at stemme for disse Dagsordener eller deltage i en politisk Tilkendegivelse. Hvad vil det sige? Ja, efter det, det ærede Medlem føjede til, vil det sige, at han misbilliger den højtærede Handelsministers Handlemaade sagligt, men han vil blot ikke være med til en politisk Tilkendegivelse. Han sagde, at det konservative Folkepartis Stilling er ganske nøjagtig, som det radikale Partis var i sin Tid i Anledning af en Dagsorden, som var stillet overfor den daværende Socialminister, hvor det radikale Parti utvivlsomt misbilligede Socialministerens Handlemaade. Paa samme Maade er vor Stilling, sagde det ærede Medlem. Altsaa, det konservative Parti misbilliger den højtærede Ministers Fremgangsmaade. Der er altsaa 3 Partier i denne Sal, der nu misbilliger Ministerens Fremgangsmaade ved Afskedigelsen af Bankinspektøren.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard skal jeg sige, at jeg sagde ikke, at Situationen var nøjagtig den samme for mit Parti, som den var i 1924 for det radikale Venstre, men jeg erindrede det ærede Medlem om, hvilken Stilling han den Gang indtog, idet man udtrykkelig fra det radikale Partis Side sagde, at man ikke ønskede en politisk Tilkendegivelse, medens man i sin Motivering dog misbilligede det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Stilling. Efter de Udtalelser, jeg er kommet med her i Dag, kan man ikke sige, at Stillingen er den samme, thi vi har paa en Række Punkter kritiseret de Forhold, som vi her i Dag har drøftet, men vi har paa den anden Side paa et vigtigt Omraade, nemlig det vedrørende Sydfyns Diskontobank, sagt, at der har Bankinspektøren handlet saaledes, at der ikke er blevet gjort Uret imod ham. Endelig maa jeg maaske have Lov til at sige til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, at i 1924 misbilligede man fuldstændigt; da var der ikke andet end Misbilligelse, og

da stemte man alligevel, som man gjorde. Det er noget helt andet, der sker i Dag.

Borgbjerg: Det vil være rigtigt her ganske kort at protestere imod den fuldkomne Forvanskning af, hvad der skete i 1924, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller her har gjort sig skyldig i. Det ærede Medlem sagde, at det radikale Venstre gennem sin Ordfører misbilligede, hvad jeg havde foretaget mig, men alligevel ikke vilde give det Udtryk i en politisk Tilkendegivelse. Den Dagsorden, som det daværende ærede Medlem Hr. Rode stillede, gik ud paa, at hans Parti overhovedet ikke vilde deltage i en Debat eller i en Afstemning, der var rejst paa det Grundlag, nemlig en Smædeskrivelse, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Partis Ordfører havde benyttet ved at fremdrage Sagen her. Det er noget ganske andet. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, at hvad jeg den Gang havde gjort, var, at jeg havde anbefalet en ilde berygtet Person til Udenrigstjenesten. En fuldkommen Forvanskning! Den Person, som jeg anbefalede — ikke til Udenrigstjeneste i al Almindelighed, men til en underordnet Stilling under Udenrigsministeriets Pressebureau eller lignende —, var paa det Tidspunkt ikke nogen ilde berygtet Person, men blev det først... (Afbrydelse). Ja, ja, man kan jo læse hele Debatten fra den Tid igennem; han var det ikke paa det Tidspunkt, men blev det først ved den Handling, han foretog sig overfor mig efter min Anbefaling af ham. Og det var denne ildeberygtede Person, da han var blevet det, som det ærede Medlems Parti tillod sig at benytte til en politisk Aktion imod mig og det Ministerium, jeg havde den Ære at være Medlem af. Dertil vilde det radikale Venstre ikke paa nogen Maade være med, og derfor stillede de en Dagsorden i Overensstemmelse med det Standpunkt, der afslog det ærede Medlems Partis Misbrug af den saaledes ildeberygтет blevne Persons Smædeskrivelse. Det er den historiske Sandhed.

Formanden: Jeg henstiller til ærede Medlemmer, at man nu ikke fordyber sig