

[N. P. Nielsen.]

veje i Lovforslagets Forstand, idet de kun er Biveje, og som man, hvis det foreliggende Lovforslag gennemføres uden Ændringer, vil have overordentlig vanskeligt ved at faa tilstrækkelig udvidet. Dette gælder ikke alene disse Veje; ogsaa rundt omkring i Kommunerne findes der adskillige Veje, overfor hvilke det samme kan gøres gældende, f. Eks. i Omegnen af de store Byer Aarhus, Odense og Aalborg. Selv om man ikke kan gaa saa vidt som til 35 m for disse Veje, vil jeg dog haabe, at der kan blive Enighed om i alt Fald 30 m.

Der er forskellige andre Spørgsmaal, jeg kunde tænke mig, vi ogsaa kunde tale om i Udvalget, bl. a. Erstatningsspørgsmaalet, som er nævnt i § 2. Her bestemmes det, at der skal ydes Grundejerne Erstatning, hvilket naturligvis er rimeligt og rigtigt, naar Arealer indtages til Veje, eller naar Lovbestemmelserne virker generende for Arealers Udnyttelse. Efter det foreliggende Lovforslag er det Mening, at de Kommissioner, der er nedsat i Henhold til den nugældende Lovgivning om Byplaner, ogsaa skal træffe Bestemmelse paa dette Omraade, men jeg vil dog henstille, at det i de Kommuner, hvor der er Bygningsreglementer eller Vejvedtægter, bliver de samme Folk, der træffer Bestemmelse ogsaa paa dette Omraade, thi ellers faar vi en ny Instans, og det synes jeg kun kan bevirke Kaos eller maaske give Anledning til Misforstaaelser og uensartet Behandling. Noget andet er, at der i Henhold til Lovens Bestemmelser nedsættes Kommissioner for de Kommuner, der ikke allerede nu har Bygningsreglementer eller Vejvedtægter.

Der var endnu et Par Smaating, som jeg kunde have Lyst til at omtale, men de egner sig vist bedst for Udvalget. Under Forudsætning af, at vi i øvrigt kan enes om disse Ting, skal jeg med disse Bemærkninger tilsige mit Partis velvillige Behandling af Lovforslaget.

H. F. Ulrichsen: Jeg tror, at det foreliggende Lovforslag i allerhøjeste Grad er egnet til at skabe større Klarhed paa det foreliggende Omraade: Fastsættelse af Byggelinier ved Veje og Gader og ogsaa er vel egnet til at forhindre, at der i Fremtiden sker Misbrug eller Fejltagelser som de skæbnesvangre Fejltagelser, vi har været Vidne til i de foregaaende Aar med Hensyn til Bebyggelse ret tæt ind mod Midten af befærdede Veje og Gader.

Jeg skal ikke opholde mig ved Lov-

forslagets enkelte Bestemmelser, men udtrykke min Glæde over, at der er blevet gjort den for et Øjeblik siden af det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen omtalte Undtagelse for Københavns Amtsraads-kreds. Jeg tror, det er overordentlig heldigt, at man lytter til de Raad, der er fremkommet fra forskellig Side derom. Grunden er blandt andet den, at Københavns Stadsingeniør, Vejdirektør og Sporvejsdirektør har regnet ud, at naar vi skulde have Hurtigsporveje i en Gade eller Vej, maatte denne have en Bredde af mindst 35 m. Derfor er man naaet til at kræve en Afstand af 17,5 m fra Vejens eller Gadens Midtlinie. Angaaende det ærede Medlem, Hr. N. P. Nielsens Bemærkninger om visse Veje i Københavns Amtsraads-kreds, for hvilke der maaske burde kræves en ret stor Bredde, selv om de ikke er egentlige Landeveje, maa jeg sige, at det er noget, man bør komme nærmere ind paa i Udvalget.

Ud fra et konservativt Synspunkt er det naturligt at interessere sig for, at Lovens Erstatningsbestemmelser bliver saa effektive, at de beskytter de Ejere, der skal afgive de fornødne Arealer eller i alt Fald udsættes for den Indskrænkning i deres Raadighed, som følger af, at de ikke maa bygge længere end til en bestemt Linie.

Jeg skal med disse ganske faa Ord anbefale Lovforslaget til en overordentlig velvillig og hurtig Overvejelse i et Udvalg.

Steen: Det foreliggende Lovforslag fremkommer som et naturligt Led i den Række af Foranstaltninger, som den tiltagende Trafik paa Vejene Tid efter anden nødvendiggør, og jeg værdsætter og paaskønner, at den højtærede Indenrigsminister ved Fremsættelsen af Lovforslaget søger at skaffe Kommunalbestyrelserne den nødvendige Bemyndigelse til at paabyde, at den fremtidige Bebyggelse sker under rimelig Hensyntagen til Færdselsikkerheden.

De i § 1 foreslaaede Afstande fra Vejbansens Midterlinie til fremtidige Bygningers Façade har jeg intet at indvende imod, naar de betragtes som Maksimalgrænser, og skulde der, som fremhævet af det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen, i Hovedstadens nærmeste Omegn være Krav om yderligere Vejbredde, skal jeg intet have derimod. Jeg er overbevist om, at der ikke er nogen Kommunalbestyrelser, der vil gaa til Udvidelser udover, hvad Færdselskravet strengt maatte nødvendiggøre. Jeg finder derimod al Anledning til at udtale Haabet om, at Kommunalbestyrelserne virkelig vil benytte den Bemyndigelse, som forhaabentlig vil blive givet