

Dog ikke paa den Maade, som det ærede Medlem Hr. Stauning gjorde det, og jeg maa have Lov at sige, at jeg er særdeles vel tilfreds med, at jeg ikke har vovet mig ud paa de Dybder, som det ærede Medlem Hr. Stauning aabenbart har gjort efter den Erklæring, vi har faaet fra den højtærede Handelsminister. Thi derom kan vi sikkert alle være enige, at hvis dansk Politik skal ende i at være en Diskussion om slige Forhold, hvor en Minister har kunnet udtale sig med den Styrke, det her er sket, saa er vi kommet langt ud, og selvfølgelig maa man som hæderlig Mand gaa ud fra, at Ministerens Ord staa fuldstændig til Troende. Men det er en fuldkommen Fejltagelse af det ærede Medlem Hr. Stauning, at jeg ikke har kritiseret Punkter ved Bankinspektørens Afskedigelse, og naar det ærede Medlem faar Tid til at læse min Tale igennem, vil han da ogsaa se, at han har taget fejl her.

Men saa sagde det ærede Medlem Hr. Stauning — elskelig, som kun dette ærede Medlem kan være det —, at han havde ventet, at det konservative Folkeparti havde foreslaaet en Dagsorden. Maa jeg dertil sige, at hvis vi havde ment, at Bankinspektørens Afskedigelse skulde give Anledning til en politisk Tilkendegivelse fra Tinget, fordi man kan kritisere Enkeltheder i større Udstrækning end andre —, saa kan det ærede Medlem være overbevist om, at saa benytter vi ikke en Anledning, som det ærede Medlem giver os, saa skulde vi nok selv have taget Initiativet. Og just fordi vi, saaledes som jeg sagde det i min Indledning, maa kritisere og har kritiseret, men paa den anden Side mener, at denne Kritik af Ministeren ikke giver og ikke bør give Anledning til en politisk Tilkendegivelse fra Tinget, skal jeg opfordre til at stemme imod den af det ærede Medlem Hr. Stauning stillede Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Dahlgaard: Som jeg gav Udtryk for før, da jeg havde Ordet, maa jeg anse det for meget nedslaaende, at en Ministers Afskedigelse af en Embedsmand har kunnet give Anledning til en Debat som den, der har været ført her i Dag, men det lader sig jo ikke nægte, at naar det er sket, er det, fordi Handelsministeren har ment at kunne skyde en Genvej med denne Afskedigelse, gaa udenom den Fremgangsmaade, der er anvist i Loven, og som Rigsdagen har anset som den forsvarlige i saadanne Tilfælde. Derved er der givet Baggrund for

alle Haande Gisninger og Tvivl om, hvorvidt nu ikke blot saglige, men ogsaa andre Hensyn har været til Stede, som ikke taalte Lyset fra den Undersøgelse, som Loven anser for rigtig i saadanne Tilfælde. Dette er der efter min Opfattelse Grund til at beklage, men vi for vor Del finder ikke dette udtrykt i den Dagsorden, Socialdemokratiet har stillet, naar det deri hedder, at man ikke kan anse Handelsministerens Begrundelse for den omhandlede Afskedigelse for fyldstgørende, idet Folketinget ikke har den tilstrækkelige Baggrund for denne Udtalelse. Sagens Kærne er jo netop den, som jeg udtrykte før, at Ministeren ved sin Fremgangsmaade ikke blot har afskaaret den paagældende Tjenestemand fra at forsvare sig, men samtidig dermed har afskaaret Rigsdagen fra den alsidige Belysning af Spørgsmaalet, som kunde sætte Rigsdagen i Stand til at fælde en paa fuldt ud sagligt Grundlag bygget Dom over denne Afskedigelse. Det er denne Handlemaade, vi fra vor Side har ønsket at udtrykke en Beklagelse over, og det gør vi, idet jeg tillader mig at stille følgende Dagsorden: „Idet Folketinget beklager, at Handelsministeren ved Afskedigelsen af Bankinspektør Hald ikke har anvendt den i Tjenestemandsløven foreskrevne Fremgangsmaade, hvorved Tjenestemandssagers upartiske Oplysning sikres og Embedsmændene saavel i deres egen som i Befolkningens Interesse værnes mod Vilkaarlighed, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.

Formanden: Der er altsaa fremsat følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget beklager, at Handelsministeren ved Afskedigelsen af Bankinspektør Hald ikke har anvendt den i Tjenestemandsløven foreskrevne Fremgangsmaade, hvorved Tjenestemandssagers upartiske Oplysning sikres og Embedsmændene saavel i deres egen som i Befolkningens Interesse værnes mod Vilkaarlighed, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Foruden den oprindelige foreligger nu ogsaa denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen til Forhandling.

Holstein: Det er overmaade triste, overmaade nedslaaende og overmaade urovvækkende Erfaringer, som saavel Publikum som Bankerne har haft med Hensyn til Bankinspektørembedet og dettes Varetagelse i de Aar, der er forløbet, siden denne