

[Finansministeren.]

ærede Medlem har stillet. Det er jo en Hovedregel, som man er nødt til at fastholde, at de Omstændigheder, der faar Indflydelse paa Gebyrerne, skal fremgaa af Dokumentet, som Rekvirenten fremkommer med, og der som Regel altsaa ikke bliver Tale om mere vidtløftige Undersøgelser. Her maatte Betingelsen jo være, at det af Rekvirenten blev dokumenteret, at der ingen Sikkerhed var eller i alt Fald kun en meget nedsat Sikkerhed for den pantsikrede Del af Ejendommen. Men dette vil i mange Tilfælde være meget vanskeligt at dokumentere, og en samvittighedsfuld Dommer vil meget ofte ikke være i Stand til at fælde en Kendelse paa Grundlag af det foreliggende, men maa forlange en Vurdering foretaget af udmeldte Skønsmænd eller paa anden Maade. Det vil med andre Ord sige, at man vilde komme ind paa en meget vanskelig praktikabel Fremgangsmaade. Jeg vil i alt Fald ikke kunne tiltræde en saadan Ændring, før jeg fra Retsmyndighedernes Side faar en Erklæring om, hvorledes den vil komme til at virke, og dertil er der jo ikke Tid. Men jeg tror for mit Vedkommende, at den vil blive meget vanskelig at praktisere og medføre adskillige praktiske Ulemper.

C. J. F. Sven: Mit Parti har megen Sympati for den Tanke at nedsætte Gebyrerne for Udslettelse af Panteobligationer, der maa siges at være værdiløse, men vi maa erkende, at de Betænkeligheder, der er blevet fremhævet fra den højtærede Finansministers Side overfor det af det ærede Medlem Hr. Zahle stillede Ændringsforslag, er af en saadan Natur, at vi ikke kan stemme for dette. Vi erkender, at der kunde trænges til Ændringer i Tinglysningsafgiftsloven paa dette Punkt. Vi beklager, at de i særlig Grad interesserede Parter, Industriraadet og Landbrugsraadet, ikke noget før til Udvalget er fremkommet med mere vidtgaende Oplysninger og Forslag om Ændringer paa det paagældende Omraade. Vi vil altsaa ikke paa nærværende Tidspunkt kunne stemme for det af det ærede Medlem Hr. Zahle stillede Forslag, men selve Tanken har vor Sympati, og vi vil meget gerne medvirke, hvis der senere skulde blive Lejlighed til at foretage Ændringer paa det her berørte Punkt.

Hans Rasmussen: Det Spørgsmaal, der her er bragt paa Bane, er fremkommet paa et saa sent Tidspunkt, at der ikke har været nogen videre Lejlighed til at drøfte dets Konsekvenser. Under Hensyn hertil

mener min Gruppe at maatte akkviescere ved de Bemærkninger, der er gjort fra den højtærede Finansministers Side, ogsaa under Hensyn til, at det, der her foreligger, tanger et Retsplejespørgsmaal og derfor formentlig bør overvejes i Forbindelse med andre Sager. Vi er derfor ikke i Stand til i Øjeblikket at stemme for det under Nr. 1 foreliggende Ændringsforslag. Hvis det opretholdes, maa jeg opfordre mine Meningsfæller til at undlade at stemme.

Zahle: Jeg maa jo erkende, at der ikke har været lang Tid til at overveje dette Ændringsforslag, men selv om Loven skal vedtages før Jul, kunde vi dog endnu have et Par Dage dertil, og Sagen er jo ikke saa omfattende, at man ikke kunde være kommet til Bunds deri. Naar den højtærede Finansminister siger, at det maa naturligvis dokumenteres, at der ingen Pantesikkerhed er for den Obligation, som man kræver udslettet for et lille Gebyr, er det rigtigt, men det vil i saadanne Tilfælde være konstateret ved selve den Handel, som er gaaet forud, saa derved tror jeg ikke, der vil være nogen Vanskelighed. Under de foreliggende Omstændigheder vil jeg imidlertid hellere tage Ændringsforslaget tilbage end se det forkastet. Vi kommer jo, efter hvad den højtærede Finansminister har udtalt, snart til at overveje, behandle og tage Bestemmelse om en mere omfattende Nedsættelse af de Gebyrer, som opkræves ved Omsætningen af faste Ejendomme, især Stempelgebyrerne, og jeg har opfattet det saaledes, at Tinglæsningsgebyrerne ogsaa vil blive Genstand for fornyet Overvejelse i Sammenhæng. Det haaber jeg maa ske meget snart, idet det forekommer mig, at naar vi stod overfor den Situation, at der kan finde Nedsættelse Sted i nogle Skatter, havde det været langt rigtigere, hvis den højtærede Regering og navnlig den højtærede Finansminister var begyndt med at foreslaa Nedsættelse i de meget tyngende Afgifter, som hviler paa Omsætningen af faste Ejendomme, og havde ventet med at nedsætte Skatten paa de største Formuer og de rigeste Aktieselskaber her i Landet. Her er man gaaet den bagvendte Vej.

Jeg skal tillade mig at tage det under Nr. 1 opførte Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.