

[Parkov.]

Parti, vil vi komme til et lignende Resultat. Jeg tror derfor at turde sige, at det kun mellem Venstre og det konservative Folkeparti vil være muligt at finde en Ordning. Vi er rede til et saadant Samarbejde og venter, at der derigennem vil kunne opnaas Forstaaelse mellem de to Partier om en baade saglig og økonomisk forsvarlig Afgørelse. Vi bør derfor fra begge Partiers Side hæfte os mere paa Bestræbelserne for Tilvejebringelse af denne fremtidige Ordningens Effektivitet end paa de Indvendinger, der fremsættes mod Fortidens Behandling af Forsvarsproblemet. De udebliver ikke, og vi har allerede hørt en hel Del af dem i Dag; men det er ikke det, Arbejdet gælder om nu. Nu gælder det, om der er en Mulighed for at komme til en Forstaaelse mellem de to Partier paa det Grundlag, jeg her har nævnt. Sagkundskaben maa høres, og dens Udtalelser maa gøres til Genstand for den nøjeste Prøvelse.

Jeg vil nu gerne ganske kort fremsætte en Oversigt over, hvilke Fordele og hvilke Mangler dette Forslag efter vor Formening er behæftet med. Der skal jeg først nævne blandt Fordelene, at alle Bestemmelser om Forsvaret er samlet i eet Lovforslag om Rigets Forsvar. Endvidere er det heldigt, at Generalstaben underlægges Generalløjtnanten, og Marinestaben underlægges Viceadmiralen. Den foreslaaede Ordning giver en større Ensartethed i Divisionernes Sammensætning; og det samme er Tilfældet med Fodfolksregimenternes Ordning og Artilleriregimenternes Opstilling. Navnlig de sidste vil jo fremtidig kun bestaa enten af lette eller af tunge Afdelinger. Og ligeledes er der færre Afdelinger under Regimenterne nu end efter Loven af 1922, hvor Antallet var for stort. Endelig anser vi det ogsaa for et Fremskridt, at Fodfolkets Kompagnier modtager et godt Udstyr med Rekylgeværer, og at Skytskompagnierne udstyres med Maskingeværer, Minekastere, smaa Kanoner o. s. v. Det er en Ordning, som efter vor Mening er rationel og betyder et Fremskridt.

Jeg kommer saa til Manglerne. Indkaldelserne navnlig til Fodfolket, men for øvrigt ogsaa til de andre Vaaben, indskrænkes, Fodfolksbataillonernes Antal reduceres med 3 fra 35 til 32, og Indkaldelsen til Uddannelsen reduceres med en Maaned. Rytteriet nedlægges, idet Uddannelsestiden ved det beredne Fodfolk kun er 7 Maaneder i Stedet for Rytteriets 14. Artilleriet reduceres med 2 Afdelinger, en let og en tung; dette kan ikke forsvares, thi allerede Ord-

ningen af 1922 bød kun et Minimum af Artilleri. Styrken af Artilleriet i Forhold til Fodfolk er mindre herhjemme end i noget andet Land. Kystartilleriet kan ikke yderligere reduceres. Genindkaldelsernes Indskrænkning fra 28 Dage til 14 Dage og for Reservebefalingsmændenes Vedkommende fra 30 til 21 Dage er ganske uantagelig, simpelt hen fordi vi netop i saa høj Grad bygger paa Befalingsmænd af Reserven. Liniebefalingsmændenes Antal er for ringe, navnlig gælder dette Artilleriet, fordi man ikke med Hensyn til Ledelsen af Skydning kan stille de samme Krav til Befalingsmænd af Reserven som til Befalingsmænd af Linien. Stillingen som Generalinspektør ved Fodfolket, Rytteriet og Ingeniørkorpset ophæves. Det er af tidligere nævnte Grunde utilstedeligt. For Ingeniørkorpsets Vedkommende maa man erindre, at dette Korps udfører baade Troppe- og Bygnings-tjeneste og derfor kræver en højere Myndighed, som kan have Tilsyn med de forskellige Afdelinger indenfor Korpsen.

Af denne Sammenstilling af Fordelene og Manglerne ved den foreslaaede Ordning vil det fremgaa, at Manglerne efter vor Opfattelse er saa store, at saafremt Lovforslaget skal ophøjes til Lov ved konservativ Medvirkning, maa det gennemgaa væsentlige Ændringer. Det konservative Folkeparti gik i 1922 kun med store Betænkeligheder med til den da opnaaede Ordning ud fra den Opfattelse, at den byggede paa en principiel Tilslutning til et positivt Forsvar. Vi mener, at den Nedsæring, der i sidste Samling gennemførtes paa de i 1921 og 1922 vedtagne sociale Love, for de militære Budgetters Vedkommende blev foruddiskonteret ved Reduktionen i 1922. Vi gaar ud fra, at Partiet Venstre som hidtil vil holde fast ved Tanken om et positivt Forsvar, saaledes at der virkelig tilvejebringes Overensstemmelse mellem den i Lovforslagets § 1 saa klart fremsatte Opgave og de Midler, der maa stilles til Raadighed til denne Opgaves Løsning. En saadan Overensstemmelse finder vi ikke i det foreliggende Lovforslag, og vi vil derfor se det som vort Maal at tilvejebringe en saadan Overensstemmelse. Vi er rede til en Forbedring, men vi gaar ikke med til en Forringelse af vort Forsvar.

Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen fremsatte nogle Udtalelser, som giver mig Anledning til et Par Bemærkninger. Det ærede Medlem siger, at Venstre ønsker et Forsvar, og at Venstre vedkender sig de i §§ 1 og 2 angivne Opgaver. Ja, det er en