

[Jensen (Broby).]

forslagets § 22, som angaar Lovens § 114, er en Tydeliggørelse.

Dette angiver de vigtigste af de Ændringer, som den højtærede Finansminister foreslaar, og da de er tiltraadt af hele Udvalget, kan jeg paa dettes Vegne anbefale dem til Vedtagelse.

**Zahle:** Jeg gjorde mig ved Lovforslagets første Behandling til Talsmand for videregaaende Nedsættelser, navnlig af Tinglysningsgebyrerne, og har ogsaa stillet Ændringsforslag derom i Udvalget. Det er kun delvis imødekommet ved de Ændringsforslag, som er stillet af Ministeren og tiltraadt af Udvalget, men da disse Ændringer helt igennem er Forbedringer af det fremsatte Lovforslag, har jeg maattet tiltræde dem og maa vel nøjes med det Resultat, som derigennem kan naas. Jeg vilde maaske heller ikke have gjort nogen Bemærkning her ved anden Behandling, da jeg i Betænkningen staar enig med Udvalgets andre Medlemmer og altsaa kunde henholde mig til, hvad den ærede Ordfører for Udvalget (Jensen [Broby]) har sagt, hvis jeg ikke ønskede at bringe frem til en kort Overvejelse et Spørgsmaal, som ikke har været fremme i Udvalget. Det er paa Foranledning udefra, at jeg gør det.

Forholdet er nemlig det i disse Tilbagegangstider, at Koncentration af Virksomheder, f. Eks. Sammenlægning af to eller flere industrielle Virksomheder, og ogsaa andre Bevægelser, som fremkaldes ved de daarlige Tider, kan give Anledning til, at en meget stor Panteobligation i en Ejendom bevislig er værdiløs og netop af den Grund indleveres til Udslettelse. Hvis man saa alligevel skal betale det fulde Udslettelsesgebyr, kan det føles meget haardt, og da Udvalget alligevel skal samles mellem anden og tredje Behandling, vil jeg gerne her bringe frem til Overvejelse, om vi ikke kunde træffe Bestemmelse om, at saadanne devaluerede Panteobligationer kunde læses til Udslettelse for et Gebyr, som ikke sattes alt for højt. Det er jo en meget indviklet Historie med denne Lov. Vi har en Tinglysningslov af 1922, som blev ændret i 1926, og det, her stilles Ændringsforslag til, er Loven, som den er ændret i 1926. Det hele er en uhyre indviklet Mekanik, som det har været umuligt at skabe Klarhed over uden en Optrykning af Loven med de Ændringer, som nu vedtages. Derfor skal vi se paa det hele mellem anden og tredje Behandling. Jeg haaber, at den højtærede Minister, hvis det uden Forhaling af Sagen kan lykkes at

træffe Bestemmelse paa dette Punkt, som jeg her har fremhævet, om et lavt Udslettelsesgebyr for værdiløse Panteobligationer, vil stille sig imødekommende, saa vi kunde faa en Løsning af dette Spørgsmaal.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Jeg takker Udvalget for dets Tilslutning til Lovforslaget. Jeg har paa min Side ogsaa været lydhør, tør jeg nok sige, overfor Ønsker, der er fremkommet fra Udvalgets Side, og det har givet sig Udslag i den Række af Ændringsforslag, der er stillet af Finansministeren og tiltraadt af Udvalget. Disse Ændringer koster naturligvis noget. Det er meget vanskeligt at sige det nøjagtigt; jeg antager, at medens jeg kunde anslaa Tabet for Tinglysningsgebyrernes Vedkommende til ca. 200 000 Kr. ved det oprindelige Lovforslag, maa jeg nu sige mellem 250 000 og 300 000 Kr.

Den Tanke, som det ærede Medlem Hr. Zahle fremførte, kan naturligvis overvejes i Udvalget, men jeg vil meget indstændigt bede om — og jeg forstod ogsaa det ærede Medlem saaledes, at det var hans Tanke —, at det ikke skulde sinke Sagen, saaledes at vi ser, om der er noget at gøre, og hvis der ikke er det, gaar Sagen til Afslutning her. Det er nemlig af ikke ringe Betydning for mange Mennesker at faa denne Sag afgjort inden Jul. Navnlig er det med Hensyn til den foreslaaede Ændring af Børsstemplets, der skal lette Gennemførelsen af den Terminshandelsordning, som paatænkes fra Nytaar, af meget væsentlig Betydning, at den bliver gennemført nu, ligesom ogsaa baade Lettelsen i Vekselstemplets og Lettelsen i Tinglysningsafgiften ventes af mange, og det vil blive en Skuffelse, hvis de ikke gennemføres. Altsaa, jeg skal naturligvis være villig til at overveje Spørgsmaalet, men det maa ikke sinke Sagens endelige Gennemførelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.