

[Himmelstrup.]

Traktatsystem, Mestbegunstigelsessystemet, som vi jo har. Jeg tror vedblivende, at der ikke vil kunne naas noget praktisk Resultat ad denne Vej. Men, som sagt, ogsaa dette vil det kunne være af Interesse at faa undersøgt i et kommende Udvalg.

Dahlgaard: Jeg takker den højtærede Handelsminister for hans klare Svar, at han i dette Øjeblik er en Modstander af Indførelse af Dobbelttarifsystemet i vor Toldpolitik. Den højtærede Minister føjede til, og han sagde det omtrent ordret to Gange, „at hvis han med gode objektive Grunde kunde lade sig overbevise, saa var han villig til at lade sig overbevise“. Jeg tror, at dette smukt formede Tilsagn bør indlemmes i det konservative Partis politiske Ordbog. Jeg har ingen Interesse i i øvrigt at diskutere med den højtærede Minister, hvilke Mangler han mener jeg har i Retning af at kunne lade mig overbevise. Har jeg Mangler paa dette Omraade, vil jeg i hvert Tilfælde sige den højtærede Minister, at jeg paa den anden Side har den Fordel, at jeg aldrig kunde tænke mig at spille med i en Komædie som den, der i Øjeblikket spilles mellem den højtærede Minister og det konservative Folkeparti, ved at man gennem Undersøgelser trænerer en Sag, der er ubehagelig.

Til det ærede Medlem Hr. Drachmann vil jeg sige, at naar han sagde, at jeg igen havde optaget min gamle Opgave her i Tinget at stikke en Kæp i Hjulet, naar der syntes at skulle kunne komme noget ud af det, saa kan jeg ganske underskrive denne Karakteristik. Det er min Opgave til enhver Tid at stikke en Kæp i Hjulet paa det ærede Medlems Toldvogn; og det er jo hidtil lykkedes ganske godt.

Jeg takker det ærede Medlem, fordi han klart gav det Svar, at de Forhøjelser, der kan være Tale om at iværksætte i Henhold til dette Forslag, skal gælde alle Lande, selv om kun et enkelt Land har behandlet Danmark ugunstigt. Der er altsaa Enighed mellem det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og mig om, at det praktisk talt vil være umuligt at tage en Position ud i den danske Toldlov, som kun har Betydning for et enkelt Land. Konsekvensen af dette Forslag er, at det vil medføre Anvendelse ogsaa overfor Lande, der fører en os venligsindet Handelspolitik, naar et andet Land giver Anledning til at benytte Forslaget.

Det ærede Medlem sagde, at han havde ikke noget imod at være med til at bede Regeringen anvende den nuværende Toldlov som et Instrument med Hensyn til at

opnaa Fordele i Udlandets Behandling af os; men der var blot ikke nogen Mulighed derfor. Der er den Mulighed, jeg netop nævnte som Eksempel, og som var Grundlaget for det Spørgsmaal, jeg rettede til det ærede Medlem, men som det ærede Medlem ikke svarede paa. Jeg spørger altsaa det ærede Medlem: Vil han og hans Parti opgive at stille sig hindrende i Vejen, hvis den højtærede Regering kunde opnaa Fordele af Betydning for vor Kreatur- og Kød-eksport ved Nedsættelse af danske Toldsatser paa visse Industrivarer?

Jeg skal dernæst tillade mig at gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Fraenkel. Jeg skal indrømme det ærede Medlem, at jeg i min Tale i Dag ikke kom dybt ind paa de økonomiske Problemer, der ligger bag dette Forslag; det gjorde jeg ikke af den Grund, at disse Problemer blev gennemdrøftet i Sommer her i Tinget. Det ærede Medlem vil i den Tale, jeg da holdt, kunne finde en fuldkommen Udredning af de økonomiske Synspunkter, som er Grundlaget for det radikale Venstres Stilling paa dette Omraade, og det kan dog ikke være nødvendigt at gentage en Tolddiskussion af den Art, hver Gang det konservative Folkeparti skal have et Forslag begravet i et Udvalg.

I øvrigt beklager jeg, at det ærede Medlem altid er saa uvenlig imod mig, naar han taler til mig i Toldspørgsmaal; jeg beklager det, fordi jeg til Gengæld sætter overmaade megen Pris paa det ærede Medlem. (*Drachmann:* Det kan man ikke mærke). Jo, det har jeg altid gjort, personlig sætter jeg overmaade megen Pris paa det ærede Medlem. Jeg kan ikke se, hvilke Formaal det ærede Medlem tjener, naar han, hver Gang han tager Ordet om Toldspørgsmaal, søger at diskvalificere mig til at deltage i Diskussioner paa dette Omraade. Jeg kan ikke se, hvilket Formaal det ærede Medlem tjener dermed, det kan dog kun medføre en skadelig Irritation hver Gang for det ærede Medlem selv.

Jeg kan imidlertid ikke give det ærede Medlem Ret i, at det er Smaatterier, jeg har talt om i Dag, at det er Smaatterier for Toldspørgsmaalets Behandling her i Tinget og her i Danmark, at det ærede Medlems Parti staar helt anderledes i dette Forhold nu, end det gjorde for et Aar siden. Det er dog ret afgørende, om man fremsætter et Toldlovforslag, som man eventuelt er rede til at styrte Ministeriet paa, eller fremsætter et Toldlovforslag paa den Maade, hvorpaa det sker i Dag, hvor alle er klare over, at det kun er Camouflage, at det, der er til-