

Udvikling, ja, ikke alene Adgang, men Pligt til at undersøge disse Forhold til Bunds, kommer nu og spørger: Af hvilken Grund er Bankinspektøren blevet afskediget?

Det ærede Medlem sagde før, at han var ikke i Stand til enten at bekræfte eller afkræfte Ministerens Udtalelser. Det maa jo være det ærede Medlems Fejl, for det ærede Medlem har netop som Minister haft bedre Adgang til at kende disse Forhold end nogen anden. Naar det ærede Medlem her kommer og stiller den højt-ærede Minister paa Anklagebænken, saa synes jeg, det er at vende Forholdene paa Hovedet. Er der nogen, der skal paa Anklagebænken i denne Forbindelse, maa det være det ærede Medlem Hr. Stauning, fordi han ikke i sin Tid som Minister afskedigede Bankinspektør Hald.

Det ærede Medlem har jo ført et Defensorat her i Dag for Bankinspektør Hald — det skulde selvfølgelig samtidig være et Defensorat for ham selv, fordi han som Minister har forsømt at afskedige Bankinspektør Hald som uegnet til at beklæde Embedet —, men jeg forstaar ærlig talt ikke, at det ærede Medlem er saa forhippet paa at rejse hele dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem kom med en Udtalelse om, at Ministeren i Dag havde vendt Forholdene saadan om, at det blev Bankinspektøren, der havde Ansvaret for Bedragerierne i Faaborg og andre Steder. Naar det ærede Medlem mener paa den Maade at kunne vildlede Medlemmerne her i Salen, tror jeg, han tager fejl. Og naar det ærede Medlem siger, at ved en saadan Undersøgelse kan man ikke møde med Mistillid overfor Bankdirektøren, maa jeg dertil svare: Nej, det kan man ikke i Almindelighed, men det ærede Medlem ved saare godt, at Bankinspektøren her var advaret saa stærkt som nogen af Politimesteren i Faaborg.

Jeg vil derfor spørge: Hvad er egentlig Grunden til, at det ærede Medlem kommer med sin Forespørgsel? Kan det være Nødvendigheden for det ærede Medlem af at dække over, at han ikke selv foretog sig noget som Minister? Man maa jo være tilbøjelig til at tro det. De saakaldte Undersøgelser, som det ærede Medlem har foretaget som Minister, giver jeg i alt Fald, efter alt hvad der foreligger i Sagens Akter, ikke meget for, og der kunde, synes jeg, nok være Anledning til at faa det noget nærmere begrundet her i Dag. Thi den Undersøgelse, det ærede Medlem har foranstaltet, staar i et skrigende Mod-

sætningsforhold til de stærke Krav, han saa ofte har stillet ved Banklovsforhandlingerne og andre Steder om en grundig og nøje Undersøgelse. Skal der være nogen Mening i de Krav, det ærede Medlem har fremsat, forstaar jeg ikke, at han ikke for længst har afskediget Bankinspektør Hald.

Nu talte det ærede Medlem i forblommene Vendinger om Grunde, men den Grund, at den nuværende Justitsminister i sin Tid har anset Bankinspektør Hald for uegnet til sit Embede, kan jo ikke være tilstrækkelig for det ærede Medlem til at anse ham for egnet. Der er ikke nogen i denne Sal, der har søgt at tillægge Bankinspektionen eller Banktilsynet saa store Opgaver og givet det saa stor Betydning som netop det ærede Medlem Hr. Stauning. Den Stilling, han har villet tillægge Banktilsynet og Bankinspektionen, har jo nærmest været at gøre Bankinspektøren til en Slags Overdirektør over samtlige Banker. Jeg har Gang paa Gang ved de Forhandlinger, vi har ført om Banklovgivningen, høvdet en stik modsat Opfattelse. Jeg har advaret mod at tillægge Bankinspektøren større Opgaver, end han kan magte, at tillægge ham en Betydning og Indflydelse, som han slet ikke kan svare til, thi det vil kun være at putte Folk Blaar i Øjnene. Men efter det Forsvar, det ærede Medlem har ført her i Dag, synes han jo nu at være ved at komme i den modsatte Grøft. Hidtil har han stillet meget strenge Krav til Bankinspektionen, nu synes han nærmest at ville gøre den betydningsløs.

Men enten man nu vil tillægge Bankinspektøren den Betydning, som det ærede Medlem vil tillægge ham, eller man vil tillægge ham den mere beskedne Betydning, vi ønsker skal tillægges ham, nemlig at han først og fremmest skal overvaage, at Bankloven overholdes, at han skal være raadgivende og kontrollerende Myndighed overfor Bankerne, saa mener jeg, at Bankinspektør Hald i alle Tilfælde hverken har opfyldt det ærede Medlem Hr. Staunings eller vore Krav til Banktilsynet, og allermindst det ærede Medlems Hr. Staunings. Jeg mener afgjort, at Bankinspektøren efter alt, hvad der foreligger i Dag, og efter alt, hvad der er kendt i denne Sag, har forsømt sin Pligt paa en saadan Maade, at han for længst burde være afskediget af det ærede Medlem Hr. Stauning. Og naar det ikke er sket, kan jeg ikke se, at der var andet at gøre for den nuværende højt-ærede Handelsminister, da han fik fore-