

**[Borgbjerg.]**

af hans Udtalelse nu maatte være den — det ærede Medlem sætter jo Pris paa Logik og Klarhed, sagde han for nylig —, at han ved den endelige Afstemning stemte imod et Regeringsforslag af den Art, som han nu har karakteriseret som Hastværks- og Lastværksarbejde, og stemte imod den Regering, som han har betegnet paa en tilsvarende Maade. Det er baade en saglig og en politisk Afstemning, der skal foregaa, fordi det politiske ganske selvfølgelig udspringer af det saglige. Det forekommer mig ikke, at det ærede Medlem her optræder klart eller logisk eller saa politisk, som det ærede Medlem ellers ved mange Lejligheder har gjort.

Det ærede Medlem rettede en enkelt Bemærkning til mig angaaende Kaffetolden, og vi fik atter baade Sverige og Branting. Jeg har allerede ved første Behandling sagt, at vi danske Socialdemokrater driver dansk Politik efter *vore* Forudsætninger, efter Forholdene *her i Landet*. Ved Skattelove drejer det sig i høj Grad om Forudsætninger, om den historiske Situation, om Udviklingsstadiet, om, hvad Skatterne skal anvendes til o. s. v., o. s. v. Vi har adskillige Gange stemt imod Formue- og Indkomstskat, skønt vi er Tilhængere deraf, fordi Anvendelsen var en saadan, at vi paa ingen Maade kunde gaa med. Derfor rører disse Henvisninger til, hvad den ene og den anden har gjort i Udlandet under den ene og den anden Situation, mig aldeles ikke. Jeg har kun fremhævet, hvad jeg ikke tror kan bestrides, at de Skattelovforslag, som det ærede Medlem og hans Meningsstælle har fremsat her, viser sig nu gennem de Beregninger, vi har foretaget i det nedsatte Udvalg....

**Formanden:** Disse Forslag kommer til Behandling senere.

**Borgbjerg:** Ja, men det ene Forslag har vi hatt til Behandling i Udvalget, og ved Beregningen deraf viste det sig, at det ikke vilde betyde 18—20 Mill. Kr.s Nedsættelse, men 29 Mill. Kr.s Nedsættelse af Formueskatten, med andre Ord, det ærede Medlem foreslaar at lægge en ny Skat paa Sukker, Kaffe, Cikorie, Tobak, Chokolade o. s. v., o. s. v., en Række almindelige Forbrugsartikler for mange af os, og i mange Tilfælde — det gælder maaske ikke de Kredse, hvor det ærede Medlem sædvanlig færdes — er Sukker, Kaffe o. s. v. Nødvendighedsartikler; de er for Titusinder af Hjem netop under de fattige Forhold,

hvorunder de lever, blevet Nødvendighedsartikler. (*Holstein:* Men ikke i saa store Kvantiteter.) Ja, ja, men det er en Skat paa noget, der er blevet en Nødvendighedsartikel i vor Tid, og fra disse Kredse vil det ærede Medlem tage 40 Mill. Kr. for at give  $\frac{3}{4}$  deraf, 29 Mill. Kr., til Lettelse af Formueskatterne, det vil sige til omtrentlig Afskæffelse af Formueskatten her i Landet, og de 10 andre Millioner, den ene Fjerdedel, til at lette Indkomstskatten med. Det er det, jeg har konstateret, hverken mere eller mindre. Hvordan det vil blive bedømt i demokratiske Kredse her i Landet, nærer jeg ingen Tvivl om; det ærede Medlem i Virkeligheden heller ikke.

Til det ærede Medlem Hr. Axel Dam skal jeg sige, at vel har der været Lejligheder, hvor Socialdemokratiet har undladt at stemme, men i en Sag som denne skulde man dog tro, baade naar man bedømmer den sagligt, og naar man bedømmer hele den politiske Situation, at det ikke maatte være saa vanskeligt at komme til et Ja eller Nej. Det er altsaa det ærede Medlem og hans Meningsstælle ikke kommet til, og derfor bliver de ogsaa medansvarlige for denne Regerings Opretholdelse. For der vilde jo i Dag paa selve Fødselsdagen, paa Aarsdagen — der nu yderligere er blevet fejret paa denne meget passende Maade, som en Erklæring fra en Del af den højtærede Regerings eget Parti udtrykkelig gav Vidnesbyrd om, foruden hvad jeg nævnte før —, være en Lejlighed til at komme af med denne Regering, og de, der ikke stemmer nej, bliver derfor medansvarlige for denne Regerings Forbliven og alt, hvad Følgen deraf maatte blive. I en saadan Situation kan det ærede Medlem ikke paavise, at Socialdemokratiet nogen Sinde har undladt at stemme.

Den højtærede Finansminister sagde, at det ikke var rigtig at fremdrage fortrolige Skrivelser her. For det første har jeg ikke fremdraget noget af denne Skrivelse, der er fortroligt. Det fortrolige i den er — hvad ogsaa den højtærede Finansminister sagde under Udvalgsbehandlingen — de enkelte Selskabers bestemte Skat, og den har jeg ikke nævnt. Men dernæst maa jeg nok sige, hvordan skulde jeg overhovedet kunne omtale denne Sag, hvis det ikke skulde være her? Vi har nemlig ikke haft Lejlighed til at gøre det i Udvalget. Vi har først faaet Skrivelsen i Dag, efter at Udvalgsarbejdet var afslutet. Den højtærede Finansminister sagde, at han i Udvalget havde sagt, at den første Opgørelse, vi fik, var noget — jeg husker ikke rigtig Udtrykket — noget summarisk eller noget