

[Niels Petersen.]

udmærket Udtryk. Nu fik jeg Forklaringen paa det, idet det betød Enhed indenfor Politiet. Men ærlig talt, jeg begriber ikke, at det skulde være en Maade at fastslaa Enheden paa. Tværtimod, hvis det er Enhed, man vil have, og der slet ikke skal være Tale om andet, end at vedkommende Politimester kan indrette det saaledes, som han vil, vil det naturligste være at sige, at han kan benytte kommunalt Politi og Statspoliti, ganske som han finder passende i det givne Tilfælde. Men at Klarhed fremkommer ved at sige, at han kan gøre det fortrinsvis, saaledes at det overlades til en Fortolkning i hvert enkelt Tilfælde — ærlig talt, hvis det er Klarhed, strider det ganske imod de Begreber, jeg hidtil har haft om, hvad der forstaas ved Klarhed.

Det ærede Medlem Hr. Vagn Bro fandt i mine Bemærkninger om, at det var en Livsgerning for Politiets Medlemmer, og som Følge deraf kunde det være en betænkelig Sag, at de samledes i et Korps paa ca. 2 600 Mand, Anledning til at tale om en helt anden Sag end den, der er paa Dagsordenen, nemlig det radikale Venstres Stilling til Militærspørgsmaalet. Jeg skal ikke komme ind herpaa, men jeg maa dog sige, at det er jo en fuldkommen Fejltagelse af det ærede Medlem at drage nogen Slutning deraf. Jeg sagde: en Livsgerning for Politiets Vedkommende. Efter vort Militærforslag er det en Virksomhed paa en 4—5 Maaneder eller deromkring. At man paralleliserer de to Ting, forstaar jeg ikke. Men derimod overrasker det mig i højeste Grad, at det ærede Medlem greb Lejligheden til at bruge saa nedsættende Ord om Officererne og Officianterne i den Hæror- dning, vi har, og som det ærede Medlems Forsvarsminister nu forelægger igen. Det er jo Folk, for hvem det er en Livsstilling, og saa tale om, at det er lejede Folk — ja, det er virkelig et Udtryk, som det ikke kunde falde mig ind at betjene mig af, og som det overrasker mig i højeste Grad at høre det ærede Medlem Hr. Vagn Bro benytte om Befalingsmænd i Hæren.

Bouet: Jeg skal blot fremsætte et Par korte Bemærkninger; da Sagen skal i Udvalg, vil der jo der blive Lejlighed til at drøfte de Enkeltheder, som er imellem den højtærede Justitsminister og Ord- førerne for de forskellige Partier. Det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen mente, at vi, som var imod Gennemførelsen af Forslaget om Enhedspoliti, i Virkeligheden

havde givet Tilslutning til Tanken. Ja, teoretisk set er Tanken vist udmærket, og der kan fremføres enkelte Fordele derved, men af praktiske Grunde og bl. a. af Hensyn til Gennemførelsen i denne Sal tror jeg, det er formaalsløst at drøfte Spørgs- maalet nærmere, saa meget mere som jeg ikke af de Udtalelser, det ærede Medlem har fremsat, har hørt andre virkelige Ar- gumenter end Hensynet til Fordelingen af Betalingen. Jeg har forstaaet det saa- ledes, at heller ikke han turde foreslaa, at Staten skulde overtage hele Udgiften til Politiet, og naar der alligevel skal betales en Del og vi ved, hvor store Vanskelig- hederne er med at faa disse Beløb fordelt — vi ser jo, at alene i denne forholdsvis lille Kommission kunde Flertallet ikke blive enigt om Fordelingen —, ved vi, hvilke Vanskeligheder der vilde fremkomme, hvis vi skulde ordne dette Spørgsmaal fra Rigs- dagens Side. Jeg synes derfor, det vilde være mere formaalstjenligt, at man, saa- ledes som Tendensen er i Forslaget, søgte at udligne de Forskelle, der har været, bragte en mere ensartet Form til Veje, og det synes jeg man i det væsentlige har op- naaet ved dette Forslag.

Jeg takker den højtærede Justitsmini- ster for hans Udtalelser med Hensyn til Amtsfuldmægtigene, at han vil overveje dette Spørgsmaal. Jeg ved ikke, om den højtærede Justitsminister beskæftigede sig med Spørgsmaalet om Refusion til Stats- politiet, som jeg er en Modstander af — muligvis har jeg overhørt det, eller maaske har den højtærede Justitsminister glemt at svare derpaa.

Til det ærede Medlem Hr. Hans Ras- mussen vil jeg gerne sige, at jeg har me- gen Sympati med den Tanke at bevare gamle danske Ord i vor Lovgivning, specielt i dette Tilfælde Ordet „Sandemand“ — vi kan jo tale nærmere om det i Ud- valget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Knud Hansen har Ordet for en kort Be- mærkning.

Knud Hansen: Det beror paa en Misforstaaelse, naar den højtærede Justits- minister mener, at den Skrivelse, hvis Slut- ning jeg citerede, skulde hidrøre fra min Partifælle, den tidligere Justitsminister Steincke, den hidrører fra den højtærede Justitsminister Rytter. Skrivelsen fra Kol- ding blev indsendt den 18. Oktober 1923, og Ministeren svarede paa den. Jeg kan