

[Justitsministeren.]

Maade omtalte Fortiden, idet han begyndte med at sige, at han ikke vilde indlade sig paa en Diskussion, og efter at han saa havde indladt sig derpaa, endte med igen at sige, at han vilde ikke indlade sig paa nogen Diskussion, sige, at jeg skal heller ikke gøre det. Men jeg vil dog blot ganske kort minde det ærede Medlem om, hvorledes Udviklingen har været.

Førholdet var det, at der blev forelagt et Forslag af den daværende Justitsminister, tvungen af Omstændighederne, idet den daværende Justitsminister havde foretaget en Indspærring, som man fra visse Sider mente var ulovlig; man krævede derfor Sagen for Domstolene, og som det ærede Medlem Hr. Hans Rasmussen med den glimrende Hukommelse, han har overfor Sager, som interesserer ham, vil huske, gav Højesteret disse Opponenters Medhold og mente, at Indspærringen var ulovlig.

Der blev da fremsat et Lovforslag for at dække dette ene Tilfælde. Dette ene Tilfælde vilde vi ikke gaa med til at dække ved en Lovgivning, vi vilde have en almindelig Lovgivning. Det kom frem i den tidligere Kommission, der havde været nedsat, og det lykkedes paa Basis heraf at faa en Lovgivning, som vi tiltraadte fra alle Partiers Side.

Naar det ærede Medlem siger, at det var et Kompromis, er dette ikke rigtigt. Lovforslaget blev tiltraadt, som det var foreslaaet fra dette Udvalgs Side. Kun paa et eneste Punkt var det et Kompromis, nemlig med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt denne Lovgivning skulde have tilbagevirkende Kraft. Det var jeg for mit Vedkommende imod, men jeg bøjede mig for, at en Lovgivning, som jeg i øvrigt ansaa for god, fik tilbagevirkende Kraft paa visse Omraader. Men i det Lovforslag, som nu foreligger, er Spørgsmaalet om tilbagevirkende Kraft faldet bort. Nu er der Tale om en regulær Lov, som ikke har tilbagevirkende Kraft, det Spørgsmaal foreligger ikke mere.

Loven har virket godt, og jeg er ligesom det ærede Medlem Hr. Hans Rasmussen en Tilhænger af det Princip, der siger, at naar Enden er god, er alting godt. Skulde imidlertid det ærede Medlem ønske en længere Diskussion, er jeg, tvungen af Omstændighederne, villig dertil, men jeg tror i Virkeligheden ikke, at det ærede Medlem saa lidt som jeg ønsker at komme ind derpaa.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal lade den [sidste Sag] udgaa af Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 2. December, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Bekæmpelse af Tuberkulose hos Kvæg.

2) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 50 af 28. Februar 1916 om Sønæringen m. m.

3) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov angaaende Ratifikation af en international Konvention angaaende Ligeberettigelse for inden- og udenlandske Arbejdere i Henseende til Ulykkestilfælde, indtrufne under Arbejdet.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Politiets Ordning m. v.

Mødet hævet Kl. 4.

34te Møde.

Fredag den 2. December Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Bekæmpelse af Tuberkulose hos Kvæg.

Valgt blev: *J. P. Jensen, Bording, Larsen (Bjerre), Marinus Sørensen, A. C. Mortensen, Weygaard, Pinstrup, Jensen (Broby),*