

[Landbrugsministeren.]

Retning af at benytte Tuberkulinprøven, og jeg skal være rede til i et kommende Udvalg ogsaa at drøfte, om der i saa Henseende kan være noget for Staten at foretage sig. Jeg maa dog paa Forhaand sige, at jeg tror ikke, det er dette Middels Kostbarhed, der afholder Folk fra at anvende det — det er i Virkeligheden en ren Bagatel, det koster at faa udført Tuberkulinprøven —, nej, det, der giver Vanskelighederne, er, at vil man have noget ud af en Tuberkulinprøve, maa man optræde konsekvent og bøje sig for Resultatet af den og skille sig af med de angrebne Dyr, og ofte er det Dyr, der er meget lidt angrebne, saaledes at det er forbundet med betydelige Tab at bøje sig for Resultatet af denne Prøve.

Det ærede Medlem Hr. Bordings Udtalelser kunde maaske nok give Anledning til nogle Modbemærkninger, men jeg vil ogsaa her anbefale, at vi afholder os fra en indgaaende Diskussion og henviser Drøftelsen til et kommende Udvalgs Forhandlinger.

Jeg skal overfor det ærede Medlem Hr. Viggo Hansen sige, at det forekommer mig, at hans Argumentation var noget hurtig og ikke alt for stærkt begrundet, naar han sagde, at den Omstændighed, at vi ikke har forandret Lovgivningen siden 1904, maatte være Bevis for, at en Ændring ikke var nødvendig. Saaledes tror jeg ikke man kan slutte i Almindelighed. Man kunde ogsaa tænke sig, at her var noget, der var blevet forsømt, da det har faaet Lov til at blive staaende siden 1904, men jeg tror heller ikke, at det altid kan siges. Man skal nu i det hele taget ikke drage Slutninger af den Omstændighed, men tage Forholdet, som det ligger, og overveje, hvorvidt der er Grund til at foretage Ændringer.

Det er fra flere Sider draget i Tvivl, hvorvidt det Beløb paa 1/2 Mill. Kr., der er anslaaet, kan holde Stik. Som jeg allerede har bemærket — jeg tror ogsaa, det staar i Bemærkningerne til Lovforslaget —, kan man selvfølgelig ikke paa Forhaand helt beregne, hvad denne Foranstaltning vil koste. Egentlig statistisk Materiale foreligger ikke. Man kan anstille Sandsynlighedsberegninger, og det er selvfølgelig ogsaa sket; det er gennem saadanne Beregninger, man er kommet til dette Beløb, og det skal være mig en Glæde for Udvalget at fremlægge de Betragtninger, der ligger til Grund for Beløbets Udregning. Jeg ønsker kun her at sige, at jeg tror, at man gør rigtigt i at gøre sig fortrolig med, at i alt Fald

de første Aar vil denne Foranstaltning andrage et Beløb som det angivne. Men naar der saa er gaaet blot et Par Aar, tør det til Gengæld forventes, at de Dyr med synlig og stærkt smittende Tuberkulose, som der er Tale om her, vil være stærkt formindsket i Antal.

Der er ogsaa under Forhandlingerne nævnt, at vi havde et meget stort Antal tuberkuløse Svin paa Slagterierne. Jeg ønsker dog heroverfor at sige, at hvis man ser paa Tallet af tuberkuløse Svin, er det ganske vist et stort Antal, men ser man det i Forhold til Antallet af leverede Svin, er det ikke saa stort et Procenttal. Det bør dog nævnes, og navnlig bør det nævnes, at der jo ikke her fra Landet eksporteres et eneste Svin, hvor der blot er saa meget som Antydning af Tuberkulose i Svinekroppen. Dette kan jo ikke finde Sted, og det bliver overvaaget med den allerstørste Styrke. Men selv bortset herfra er det i Virkeligheden kun et ringe Procenttal af Svinene, der ved Leveringen, naar vi ser det i Forhold til det store Antal, der leveres, er smittet med Tuberkulose. Jeg ønsker ikke ved disse Udtalelser at gøre Spørgsmaalet mindre, end det er, men vi skal dog ogsaa vogte os for at overdrive, vi skal ikke give det Udseende af, at Tuberkulosen har større Udbredelse her end i andre Lande, thi det har den ganske sikkert ikke; jeg har tværtimod den Opfattelse, at det modsatte gennemgaaende er Tilfældet.

Der blev sagt af en enkelt Taler — jeg tror for Resten, flere Talere var inde paa at omtale det —, at Børtuberkulosen havde de ikke set noget til, den troede de ikke var saa almindelig. Nu vil jeg sige, at jeg har heller ikke set Børtuberkulose, for den er ikke saadan at se som de andre Former af Tuberkulose. Jeg tror ikke, at hverken de ærede Ordførere eller jeg selv, hvis vi kommer ind i en Stald, hvor der staar en Ko med Børtuberkulose, er i Stand til at se det uden videre. Det viser sig ved Flaad fra Børen ligesom ved den smitsomme Kastning eller almindelig Børbetændelse. Det ser ud paa ganske samme Maade, og jeg tror ikke en Gang, en Dyrlæge altid vil kunne se, at det er Børtuberkulose. Først ved en nærmere Undersøgelse af Flaaddet kan det godtgøres, hvorvidt der er Tuberkulose eller ikke. Derfor kan det godt være, at selv om vi ikke mener at have set Børtuberkulosen, har den alligevel været til Stede i en hel Række Tilfælde. Efter hvad kyndige Folk paa dette Omraade mener, er det ikke