

[Handelsministeren.]

til, hvis det skønner det ønskeligt, ikke blot at afgive Beretning til Regeringen, men ogsaa at afgive Indstilling til den om, hvilke Foranstaltninger det mener vil være paakrævet til at imødegaa en unfair Konkurrence. Thi det, der er det centrale i dette Forslag, er jo, at Regeringen og Rigsdagen beholder deres fulde Frihed og Uafhængighed, at de staar ganske frit overfor, om de vil følge Indstillingen eller ikke følge den. Det mener jeg er det rigtige Standpunkt. Det er ogsaa i Overensstemmelse med de engelske Bestemmelser i den Henseende, at Regeringens og Rigsdagens Stilling skal være fri.

Naar det ærede Medlem Hr. Clausager ogsaa syntes noget betænkelig ved, at Udvalget fik Indstillingsret, idet han dog ikke tillagde det aførende Betydning — han brugte den Udtalelse, at det er jo ikke nogen stor Ting —, tror jeg alligevel, at man maa se saaledes paa det, at Rigsdagen jo paa mangfoldige Omraader søger Raad hos Sagskundskaaben. Hvorfor nedsættes der ellers Kommissioner og Udvalg paa saa mange Omraader? Er det ikke netop for at skaffe saglige Oplysninger frem, som kan være vejledende for Rigsdag og Regering? Jeg kan ikke indse, at der kan være noget som helst i Vejen for, heller ikke i dette Forhold, at et saadant Udvalg, som paa rent saglig Grund undersøger Forholdene, faar Lejlighed til ikke blot at afgive Beretning til Regeringen, man ogsaa til at gøre Indstilling til Regeringen om de Foranstaltninger, som Udvalget anser for formaalstjenlige til Imødegaaelse af den unfair Konkurrence.

Det ærede Medlem Hr. Drachmann var jo meget velvillig overfor Lovforslaget og udtalte, at han lagde Vægt paa, at man fra Regeringens Side nu erkendte, at der her var et Problem, som man vilde beskæftige sig med, og han kom i denne Forbindelse ind paa at fremsætte nogle Udtalelser ogsaa om det konservative Forslag. Da det konservative Forslag var til Behandling i sidste Rigsdagssamling, erkendte jeg fuldt ud, at der var et Problem, men jeg mente rigtignok ikke, at man kom Problemet Løsning meget nærmere gennem det Forslag, som var fremsat fra konservativ Side. Det ærede Medlem mente, at jeg var meget barsk overfor dette Forslag. Jeg tror, at jeg var ganske overordentlig saglig i min Argumentation overfor dette Forslag, og det tror jeg, det ærede Medlem vil erkende, hvis han

vil læse min Tale igennem i Rigsdagstiden; han vil sikkert erkende, at det var en overmaade saglig Tale.

Men det, som dette Forslag gik ud paa, var for det første at slaa fast, hvad Dumping var, hvad man skulde forstå ved Dumping, og det er en overmaade vanskelig Ting at definere Begrebet Dumping. Og jeg tror næsten, at jo længere Tid der gaar, des vanskeligere bliver det. I alt Fald defineres det overordentlig forskelligt de forskellige Steder. Jeg skal ikke komme ind paa at definere det. Jeg udtalte sidste Gang ved Behandlingen af det konservative Forslag, at det forekom mig, at den Definition, som kom det nærmest, var den, som sagde: Der er Tale om Dumping, hvis Varen sælges til en Pris, som ligger under Produktionsprisen i Hjemlandet, uden at jeg derfor tør sige, at det er den absolut rigtige Definition af Begrebet Dumping.

Jeg vil altsaa hævde, at jeg ogsaa i sidste Rigsdagssamling, da det Spørgsmaal var fremme, var klar over, at der var et Problem, som man maatte beskæftige sig med. Men jeg erkendte ogsaa, at det var meget vanskeligt at faa formet et Forslag, som virkelig løste dette Problem, og da i Særdeleshed, hvis Forslaget skulde beskæftige sig med at give en Definition af Begrebet Dumping. Derfor har jeg ogsaa i det Forslag, som er forelagt for dette høje Ting, undladt at definere dette Begreb, men overladt til det sagskyndige Udvalg at undersøge Forholdene og derefter skønne over, hvorvidt der er Tale om Dumping eller unfair Konkurrence eller ej.

Der har været ironiseret lidt over, at Udvalget nu foreslaas sammensat af 3 udenfor Rigsdagen valgte Medlemmer, og man har ment, for at sige det rent ud, at det skulde være rettet imod det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, der nu sidder i Industriudvalget. For at forebygge enhver Misforstaaelse i den Henseende ønsker jeg at sige, at efter min Opfattelse har det ærede Medlem gjort et fortrinligt sagligt Arbejde i det Udvalg, som beskæftiger sig med disse Forhold. Men der er nu en Gang den Opfattelse raadende hos mange Mennesker, at naar en Mand har et bestemt politisk Standpunkt, er han ikke i Stand til at udføre et sagligt Arbejde paa et bestemt Omraade, uden at dette saglige Arbejde skal være paavirket af hans politiske Standpunkt.

Jeg mener, at et saadant Arbejde udmærket godt kan udføres uden at være