

[Knud Kristensen.]
 slaæet, med Ja. Der er kommet Besvarelse fra Husmoderforeningen. Det er da en Organisation, som repræsenterer eller i hvert Fald kan repræsentere en stor Del af den danske Befolkning. Den Besvarelse har det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen heller ikke oplæst. Der er Svar fra Andelsudvalget, som ogsaa har svaret imødekommende, fra Landbrugsraadet, De samvirkende danske Landboforeninger, De samvirkende danske Husmandsforeninger, Kristeligt dansk Fællesforbund og Det kooperative Fællesforbund, hvis Svar til Dels gik i den Retning, at et saadant Lovforslag som det foreliggende kunde være nyttigt.

Det ses altsaa, at disse Besvarelser ingenlunde som Helhed kan siges at gaa imod Lovforslaget. Det, som karakteriserer disse Besvarelser, er det, at de Organisationer, som har Magt og kan misbruge den, ønsker ikke en saadan Lovgivning, men alle de, som er udsat for Misbrugene, og som skal betale derfor og lide derunder, ønsker en saadan Lovgivning. Det er deres berettigede Interesser, vi i den Henseende ogsaa har ønsket at varetage.

Det ærede Medlem gjorde mange Bemærkninger om Landboforeningernes Svar og udtalte sig om de Eksempler, de har nævnt. Det ærede Medlem ved dog meget vel, at Spørgsmaalet for det første gik ud paa, om vedkommende Forening havde iagttaget, at der fandt Prisaftaler Sted, og det svarede man paa. De har slet ikke udtalt sig, om det var forkasteligt eller ikke forkasteligt, men som Besvarelse af, om saadanne Prisaftaler har fundet Sted, har de nævnt det, de havde erfaret, at dér og dér fandt de Sted. Det gaar Svaret ud paa.

Saa kom det ærede Medlem med nogle Udtalelser om Roedyrkerne i Vestsjælland. Jeg kender ikke Forholdene dér, men jeg ved dog saa meget om dem, at de kan i alt Fald ikke komme ind under § 3. Efter de Oplysninger, jeg har faaet, forholder det sig ikke saaledes, at hvis man ikke gaar ind i den Forening og slutter sig til den, vil man blive forhindret i at dyrke Roer og levere Roer til Fabrikken. Det er altsaa ikke en Forfølgelse mod dem, der staar udenfor Foreningen. Men det kan godt være, at det kommer ind under § 1, det kommer an paa, hvorledes man efter en Undersøgelse af hele Spørgsmaalet maa bedømme det, om der virkelig er Aftaler, der begrænser den enkeltes Frihed, saaledes som Lovforslaget tager Sigte paa Forholdet. Det kan man ikke sige, uden at man kender de nærmere Omstændigheder. Man kan ikke

dømme en Mand, fordi en Sag maaske fremstilles paa en ensidig og derfor ikke fuldt korrekt Maade.

Det ærede Medlem kritiserede ogsaa Forslaget, det vil sige Ændringsforslaget, med Hensyn til den Passus om, at det er strafbart at tvinge nogen til at indmelde sig i eller forblive i en Forening. Han siger: Der kan man se hvilken Ensighed, der staar ikke noget om, at man kan blive straffet for at tvinge nogen ud af en Forening! Det Spørgsmaal var ogsaa fremme under Udvalgsbehandlingen, og jeg gjorde opmærksom paa, at der er den Forskel paa de to Ting, at medens det er en enkelt Mands Sag, om han vil ind i en Forening, er der to, nemlig den paagældende og de øvrige Medlemmer, der kan bestemme over, om han skal blive der, om Manden er af en saadan Beskaffenhed og opfylder Lovenes Betingelser, saa han kan blive i Foreningen. Ingen kan paastaa, at en Afholdsforening skal være nødt til at have en Dranker som Medlem af Foreningen, det maa Foreningen dog ogsaa selv have Indflydelse paa.

Jeg gjorde i Udvalget et Tilbud: Hvis det var det, der skilte os, og hvis det ærede Medlem var villig til at gaa med til Forslaget, hvis vi fik en tilsvarende Bestemmelse mod at tvinge Folk ud af Foreninger, tror jeg nok, vi kunde komme til Rette. Men da meldte det ærede Medlem sig ikke som den, der var interesseret i at forhandle paa det Grundlag. Derfor tager jeg ogsaa det ærede Medlems Bemærkning kun som et Udslag af hans Villie til og Trang til overhovedet paa enhver tænkelig Maade at forhindre, at der kommer noget ud af dette Lovforslag. Dets Indhold er ham temmelig ligegyldigt, han vil overhovedet ikke have nogen Lov, der tager Sigte i den Retning, dette Lovforslag gør.

Det ærede Medlem var ogsaa inde paa en lang Oplæsning af et Svar fra Landarbejderforbundet om, hvorledes det og dets Medlemmer var blevet forfulgt. Ja, hvis det gjaldt om at læse en lang Række Erklæringer op, kunde jeg godt overgaa ham, jeg har disse Erklæringer eller disse Beviser paa Boykotning i min Besiddelse. Men det karakteristiske for det ærede Medlem var, at det, han oplæste, var Oplysninger, som denne Forening selv har fremskaffet, og som derfor ikke er noget Bevis for, at noget saadant virkelig har fundet Sted. Men de Erklæringer og Oplysninger, som jeg har til min Raadighed om de Forfølgelser, som Arbejderne og Arbejderorganisationerne har foretaget, har staaet i Bladet „Social-Demokraten“. Jeg tror