

[Knud Hansen.]

de paagældende Lodsejere et Tilbud med Hensyn til, hvad de skulde have i Erstatning, og hvad de skulde have i Ulemperstatning, og har givet dem Lejlighed til at overveje, om de vilde modtage et saadant Tilbud, eller om de vilde foretrække at faa Sagen forelagt for Taksationskommissionen.

Det Lovforslag, her foreligger, er efter min Formening og efter det praktiske Kendskab, jeg har til Forholdene, af meget uvæsentlig Betydning, men det er i hvert Fald ikke nogen Forringelse af Forordningen af 1845, og jeg vil anbefale det til Vedtagelse.

Busk: Der er unægtelig ofte rejst Tvivl om, hvorvidt Værdiansættelserne ved Ekspropriation er rigtige; hvis dette Lovforslags Gennemførelse kan bidrage til, at den Tvivl, der i saa Henseende har været til Stede og er til Stede, kan blive mindre hos de Lodsejere, hos hvem der eksproprieres, kan man kun være glad derved, og mit Parti kan derfor give Lovforslaget sin Støtte. Jeg tror navnlig, at det vil være af meget stor Betydning, hvis Ekspropriationskommissionens Protokol nu, saaledes som det vil ske efter Lovforslaget, vil blive tilstillet de forskellige Parter, saa man derved kan faa Lejlighed til i Ro at overveje, hvorvidt det Tilbud, der er givet, kan modtages.

Ministeren for offentlige Arbejder (Stensballe): Jeg takker Ordførerne for den Anbefaling, de har givet dette Lovforslag. Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen talte om, hvad Ihærdighed kunde betyde. Ja, man kunde maaske ogsaa bruge et andet Udtryk om den Stilling, de ærede Forslagsstillere har taget til Forslaget i Udvalget i Landstinget. Jeg skal ikke komme ind derpaa, men jeg tror nok, at man kunde have naaet et tilsvarende Resultat som dette maaske allerede et Aars Tid tidligere, hvis den samme Forhandlingsvillighed havde været til Stede, som efterhaanden kom til Stede i Landstingsudvalget. Jeg takker for Tilslutningen og haaber altsaa paa en hurtig Gennemførelse af Lovforslaget.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Knud Han-

sen, at det er vel rigtigt, at Ekspropriationskommissionen foretog en Vurdering, men denne Vurdering hvilede vel ikke altid paa saa grundigt et Grundlag som efter det foreliggende Lovforslag. I hvert Fald havde Ekspropriationskommissionen ikke i Henhold til Loven en Forpligtelse til at foretage denne grundige Vurdering; der var Tale om et Skøn, og det opfattedes af alle som et Skøn, og naar Ekspropriationskommissionen fremsatte et Skøn, kunde man ikke med Føje forlange mere.

Til den højtærede Minister vil jeg gerne stille det Spørgsmaal: Naar der nu i nogen Grad ændres i Principperne for Grundafstaaelse til Jernbaneanlæg, vil disse ændrede Principper saa ogsaa blive taget i Betragtning ved andre Ekspropriationer? Jeg ved vel, at der paa andre Omraader er en anden Ekspropriationslovgivning, men denne anden Ekspropriationslovgivning hviler dog vel alligevel til syvende og sidst paa de samme Principper som denne om Grundafstaaelser til Jernbaneanlæg.

Ministeren for offentlige Arbejder (Stensballe): I alle de Tilfælde, hvor denne Lov kommer til at gælde, vil det naturligvis blive det samme. Men vi har jo ogsaa andre Ekspropriationslovgivninger, og de bliver jo ikke ændret ved det foreliggende Lovforslag. Hvad angaar de nye Ekspropriationsbestemmelser, vi har, baade med Hensyn til Vandbygningsanlæg og Byplanlægning, tror jeg at turde sige, at Principperne i det væsentlige er som de foreliggende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 3¹⁵ med Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Ændring i Lov af 18. Februar 1922 om Tobaksafgifter.

Mødet hævet Kl. 3¹⁰.