

[Vadgaard.]

retningen passerede, derunder Kommissionens Ansættelse af den Godtgørelse, der efter Kommissionens Formening bør ydes Lodsejeren for den ved Ekspropriationen forvoldte Skade. Saafremt Parterne ikke inden 6 Uger fra Ekspropriationsforretningens Afholdelse har tiltraadt den af Kommissionen ansatte Erstatning, vil denne overensstemmende med Forordningens Bestemmelser være at fastsætte ved Taksation.“

Jeg skal ikke sige ret meget om det foreliggende Forslag, da det jo er enstemmigt vedtaget i det andet høje Ting, men jeg vil dog gerne udtale, at jeg tror, det har sin Betydning, at disse Bestemmelser bliver gennemført. Jeg tror, det vil give de Lodsejere, som skal afstaa Jord ved Ekspropriationsforretning, en Tryghedsfølelse, Følelsen af, at den Erstatning, der bliver dem tilkendt, er saa retfærdig som muligt, og det vil ogsaa give dem Lejlighed til, idet der gives dem en rimelig Tidsfrist, at undersøge Forholdene og tænke over, om de skal tage imod den Afgørelse, der er truffet.

Jeg skal da, idet jeg henviser til de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, anbefale dette til Vedtagelse her i Tinget.

**A. C. D. Petersen:** Det Lovforslag, der her er til Behandling, er enslydende med det Forslag, der blev vedtaget i Landstinget den 13. Juli i Aar. Det blev vedtaget med alle Partiernes Stemmer i det andet høje Ting og vil saaledes ikke kunne afvinde større Meningsforskel her i Tinget.

Jeg har dog Grund til at fremhæve, at dette Forslag er Bevis paa, hvad Ihaerdighed fra det konservative Folkeparti betyder, idet jeg minder om, at 3 Gange i forudgaaende Rigsdagssamlinger er der fra konservativ Side i det høje Landsting fremsat Lovforslag, som tilsigtede at faa større Retssikkerhed ind i Ekspropriationsforholdene, idet man ønskede at faa indført en Overinstans. Fra Regeringspartiets Side har man ikke vist større Interesse disse forudgaaende Gange, Forslaget er behandlet, men nu resulterer det dog i, at man efter tre Gange at have fremsat et Forslag opnaar, at Regeringen selv fremkommer med et Forslag. Det er vel ikke saa godt som det, der blev forelagt fra konservativ Side, men det er dog brugbart, idet det i nogen Maade indfører den Overinstans, vi har gjort os til Talsmand for.

Det er dette høje Tings Medlemmer klart, at Ekspropriationslovgivningen efter-

haanden havde faaet et Udtryk, som for dem, der fik eksproprieret Grundejendom, medførte en vis Usikkerhed, og en Mængde betydende Medlemmer af alle Samfundsklasser har udtalt sig for en Ændring af denne Lovgivning. Jeg skal ikke komme ind paa de enkelte Tilfælde — der er jo specielt eet Tilfælde, som har været Genstand for megen Kritik fra mange anerkendte Samfundsmedlemmers Side —, men skal kun sige, at dette Lovforslag indfører de Forbedringer, at Kommunerepræsentanterne nu faar en Protokoltilførselsret, saaledes at man kan se, hvad de stedkendte Mænd har ment om den Ekspropriation, der er foretaget, at Tidsfristen for Grundejeren til at beslutte sig til, om han vil modtage Ekspropriationstilbudet, er udvidet til 3 Uger, og at endelig Ekspropriationskommissionen nu har den Opgave at foretage en virkelig Vurdering.

Dette er betydelige Forbedringer, og naar dertil kommer, at Taksationskommissionen i Henhold hertil kommer til at foretage sin Taksation som en virkelig Overtaksation, kan man med Rette sige, at de Krav, vi fra konservativ Side har stillet til denne Lovgivning, i nogen Grad er sket Fyldest. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale ærede Medlemmer at stemme for det foreliggende Lovforslag.

**Knud Hansen:** Det er min Opfattelse, at Forordningen af 5. Marts 1845 har virket udmærket, og at den voldsomme Kritik, der har været rettet mod Ekspropriationskommissionerne og mod Forordningen i det hele taget, har været alt for løst underbygget og i mange Henseender fuldstændig grundløs.

Nu sagde det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen, at det Lovforslag, som her foreligger, er et Bevis paa, hvad Energi kan føre til, idet der nu kommer et Resultat ud af Sagen. Det er min Opfattelse, at det Lovforslag, der nu sikkert vil blive gennemført, ikke fører meget andet med sig, end at det lovfæster den Praksis, der har været i længere Tid. Jeg har haft Lejlighed til at deltage i mange Ekspropriationsforretninger, og jeg tror ikke, at Tilførsel til Protokollen har været forment de kommunale Repræsentanter, hvis de havde en Protest, som de ønskede tilført.

Naar det bliver sagt, at her er Tale om to Vurderinger, vil jeg gerne sige, at der har jo altid været foretaget en Art Vurdering af Ekspropriationskommissionen, idet Ekspropriationskommissionen har givet