

[Borgbjerg.]
 fra en enkelt Socialdemokrats Side i Udvalget havde været Tale om en forøget Chokoladebeskyttelse. Det eneste, jeg herom erindrere, er, at et æret Medlem overfor de Konservative, som havde villet fordele denne Skat paa en lidt bredere Basis — det var jo ogsaa det ærede Medlem Hr. Drachmanns Anskuelse ved første Behandling, at han bl. a. vilde have inddraget Chokoladen —, lidt spøgende og railerende ogsaa til de Konservative sagde: Men hvorfor løb De saa hurtigt fra dette Standpunkt? Der var ingen Tilslutning dertil fra socialdemokratisk Side. Havde man fra konservativ Side foreslaaet en Forhøjelse af Chokoladeskatten, vilde vi være gaaet imod; det kan jeg trøstigt sige.

Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard sagde, at min Tale i Dag var i Strid med min Udtalelse forleden, at saa længe Landmandsbanksagen ikke var ordnet, var det ikke forsvarligt at nedsætte Skatterne med 10—13 Mill. Kr. Jeg forstaar ikke Sammenhængen; jeg ser ikke, at der er nogen Logik i det ærede Medlems Tale her.

Det ser ud til, at Regeringen faar gennemført denne Nedsættelse af den direkte Beskatning; men vi er ikke Tilhængere deraf; vi stemmer derimod; vi mener i Dag som forleden, at det er fuldkommen uforsvarligt; inden Landmandsbanksagen er i Orden, inden vi overhovedet ved, hvordan Staten staaer, saa længe skal man ikke give en saa mægtig Forøring til de store Formuer og Aktieselskaber. Men det er vi jo ikke i Stand til at forhindre Regeringen fra. Regeringen har jo foreslaaet det; og den synes jo at være i Stand til at gennemføre det efter den Ordførelse, der lød forleden fra det konservative Parti. Men saa siger vi, at naar Regeringen har Raad til det, saa maa den ogsaa have Raad til at nedsætte Stempel- og Tinglysningsafgiften med 1½—2 Mill. Kr., og saa behøver Staten for Tiden ikke nogen Kompensation.

Nu mener det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, at en saadan Kompensation er nødvendig. Det synes jeg ikke, det ærede Medlem tidligere har ment. Jeg kan i alt Fald nævne, at hans Partis Formand, det ærede Medlem Hr. Zahle, har sagt i „Holbæk Amts Venstreblad“ for den 16. November som Svar paa en Forespørgsel:

„Forslaget om Takstnedsættelse — det er altsaa Tinglysningsafgiften — maa absolut gennemføres, uanset, om Cigaret-skatten strander“. „Ministeriet har erklæret at kunne undvære en Del af

Statens Indtægter og vil jo, hvis det kan — hvad jeg betvivler — gennemføre en ukompenseret Nedgang i Formueskatten. Man kan da paa ingen Maade fastholde Modstanden mod at gennemføre en Nedsættelse af Omsætningsafgifterne uden Kompensation . . .“

Det ærede Medlem Hr. Zahle har altsaa udtrykkelig i dette Interview i det radikale Venstreblad hævdet, at det vilde være umuligt for Regeringen i det lange Løb at modsætte sig Nedsættelsen af Stempelskatten og Tinglysningsafgiften, umuligt at fastholde Kompensationskravet. Jeg konstaterer ogsaa denne Kendsgerning overfor det ærede Medlem.

Det ærede Medlem sagde saa, at den Redegørelse fra Finansministeriet om Cigaretindustriens hele Forhold, som jeg havde nævnt, kun betød en eneste Ting, nemlig at Prisen ikke er gaaet ned, og det var underligt for mig at forsvare det. Jeg har ikke forsvaret det, jeg har sagt, at her konstaterer man fra Finansministeriets Side, at Prisen ikke er gaaet passende ned. I Stedet for nu at gaa ind for en Priskontrol — det er det, vi i høj Grad er villige til fra Socialdemokratiets Side, det ønsker vi netop, — i Stedet for at fastholde sit Princip om, at man ikke maa holde Prisfaldet ude, siger den højtærede Finansminister, nu fulgt af tre Partier: Vi forlanger ingen Prisnedgang. Priserne skal opretholdes i en Højde, der ikke længere stemmer med Produktionsomkostningerne, for Arbejdslønnen er gaaet ned, Raatobakstolden er gaaet ned, og gennem Kronestigningen faar Fabrikkerne deres Materiale billigere. Vi vil ikke holde Prisfaldet ude, den alt for høje Pris skal opretholdes, men vi inddrager dette i Statskassen, vi konfiskerer dette Udbytte. — Det er denne Kendsgerning, jeg har peget paa.

Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard ved meget vel, at vi er Tilhængere af Priskontrol; men hvad betyder nu det ærede Medlem Hr. Dahlgaards Tale her, at Prisen ikke er gaaet ned? Det betyder, at vi i Virkeligheden var kommet til et Tidspunkt, hvor vi stod overfor en rimeligvis nødvendig Prisnedgang selv uden Priskontrol. Men saa begaar man en stor taktisk Fejl fra Regeringens og Lovgivningsmagts Side ved netop at benytte dette Øjeblik. Det havde været meget klogere at rejse en offentlig Mening for en saadan Prisnedsættelse og saa forberede den almindelige Omlægning af den danske Tobaksbeskatning, som det ærede Medlem ligesom jeg er Tilhænger af.

Naar den højtærede Finansminister protesterede mod Udnævnelserne til at være en