

## [Borgbjerg.]

at det er noget fuldkommen mirakuløst noget, noget noch nie da gewesenes, noget, der aldrig har været til før i Verden, at Socialdemokraterne bilder sig ind, at de skulde have fundet en Industribeskyttelse, en Beskyttelsestold, som ikke medfører Prisfordyrelse. Det har jeg læst i 4—5 Maaneder i railerende Artikler, hoverende Artikler, haanende Artikler, udskaeldende Artikler, i Artikler i alle mulige Tonarter har jeg læst det. Her i Dag er tre Partier — dem, jeg har kaldt de tre Toldpartier — plus Finansministeren enige om, at her kan vi forhøje en Beskatning med halvanden Million Kroner uden at fordyre Varen. Atter siger jeg: jeg konstaterer blot en Kendsgerning. Det er det, som morer mig i Dag. Det er Hovedsagen her at konstatere visse Kendsgerninger. Det er ogsaa ikke blot morsomt, men en meget nyttig Gerning at konstatere Kendsgerninger.

Det ærede Medlem Hr. Hendriksen sagde, at Forskellen mellem hans Partis Standpunkt ved første Behandling og dets Standpunkt nu var ikke saa forførdelig, for det, som det ærede Medlem Hr. Drachmann den Gang havde opholdt sig ved, var det, han kaldte Tolddiktaturet, Standsningen af Banderoleudleveringen o. s. v. Men det ærede Medlem Hr. Hendriksen kan ikke fragaa det, som Folketingstidende ganske udtrykkelig fastslaar, og som jeg citerede: at det ærede Medlem Hr. Drachmann uden alt Hensyn til Banderoleudleveringens Standsning, uden alt Hensyn til det, han kaldte Tolddiktaturet, sagde disse jævne og klare Ord:

„Jeg tillader mig altsaa at hævde, at saaledes som dette Forslag er anlagt, maa de 2 Mill. Kr. blive taget ud af Produktionen og Handelen, Grossist- og Mellemandel, i sin fulde Udstrækning, og dette er Tiden i Sandhed ikke til. Fabrikkerne kan ikke bære dette, og Detailhandelen kan det efter min Mening heller ikke.“

Efter at de 2 Mill. Kr. nu er blevet til halvanden Million, mener man, at det ærede Parti kan gaa fra disse Udtalelser. Jeg konstaterer atter en Kendsgerning, hverken mere eller mindre. Det ærede Medlem Hr. Hendriksen udtalte Haabet om, at Detailhandelen ikke vilde komme til at bære ret meget. Ja, det var en Forhaabning, man heller ikke andet. Nogen som helst Sikkerhed derfor har han jo ikke.

Ogsaa det ærede Medlem Hr. Dahlgaard vilde hævde, at der her ikke er Tale om Told. Han brugte en Udtalelse om —

jeg ved ikke, hvad det var — et eller andet, der havde gjort mig rasende. Det var jo et ganske ejendommeligt Udtryk at anvende her.

Jeg ved ikke af, at der i min Tale var noget som helst Raseri; det var en ganske jævn og nøgtern Tale, hvori jeg konstaterede en Række Kendsgerninger og omtalte den mærkelige Omgang med Principper, som de ærede Partier har foretaget, at et Princip er forkasteligt, naar det drejer sig om direkte Beskatning, men i høj Grad acceptabelt, naar det drejer sig om indirekte Beskatning. Det var Hovedindholdet af min Tale.

Nej, snarere vil jeg antage, at denne Henstilling fra min Side havde gjort det ærede Medlem, ikke rasende, men i alt Fald, for at bruge et mildt og fuldkommen parlamentarisk Udtryk, pikeret eller irriteret, det var det, der skulde have Udslag gennem hans Modangreb.

Der var overhovedet ikke Tale om Told her, sagde det ærede Medlem. Ja, saa ved jeg ikke, hvad Told er. Her er Tale om at forhøje Cigaretafgiften ved den indenlandske Banderole med 18 pCt. for de billige og med 15 pCt. for de næstbilligste og op til 10 pCt. for de dyrere. Men denne Banderole lægges samtidig paa de Cigaretter, der indføres her i Landet; og det har det ærede Medlem ellers kaldt Told. I Tilfælde af, at der kræves en Afgift for en Vare, som gaar ind i Landet, saa har det ærede Medlem altid kaldt det Told.

Hvorledes han saa nu kan komme og sige, at der ikke er Tale om Told, det forstaar jeg ikke. Det ærede Medlem vil vel ikke hævde, at det kun er paa de Cigaretter, der fabrikeres her i Landet, der skal lægges Afgift; det ærede Medlem vil vel ikke paa-staa, at det ikke ogsaa gælder for de indførte Cigaretter.

Saa kom det ærede Medlem — ogsaa i den lidt irriterede Sindsstemning, han aabenbart var kommet i — ind paa noget, der ellers ikke hører sig til, han omtalte nemlig, hvad der var foregaaet under Udvalgsarbejdet. Det har vi jo ellers ikke Lov at omtale. Men det, han sagde, var ikke rigtigt. Han mente, at vi Socialdemokrater havde været stemt for en meget højere Cigaret-skat. Det har jeg i alt Fald aldrig gjort mig til Talsmand for; men det, jeg har været Talsmand for, hvad jeg allerede har sagt ved første Behandling og gentaget i Udvalget og ogsaa har gentaget i Dag, er, at vi er villige til en Omlægning af hele Cigaretbeskatningen.

Det ærede Medlem antydede, at der