

## [Borgbjerg.]

Beskatning, og samtidig med at Statskassen mener at have Raad til at fordele 10 Mill. Kr. til de mest formuende Skatteydere og 3 Mill. Kr. til de store Aktieselskaber — dertil kan vi fra vor Side ikke gaa med. Vi skal ved Afstemningen om Ændringsforslagene for 1ste og 2den Skatteklasse, der dog betyder en lille Lempelse af Ministerens oprindelige Forslag, undlade at stemme, da vi naturligvis ikke vil stemme mod Lempelserne; men det, man kommer til, de 65 og de 115 Ø., anser vi under de Forhold, jeg nu nærmere har skildret, for urimeligt, og derfor kan vi heller ikke stemme derfor, og ved den endelige Afstemning ved tredje Behandling vil vi tilde os at stemme imod.

**Hendriksen:** Da mit Partis Ordfører i denne Sag, det ærede Medlem Hr. Drachmann, grundet paa Rejse ikke kan være til Stede i det høje Ting under Sagens Behandling, skal jeg paa mit Partis Vegne ganske kort gøre Rede for Grunden til, at vi har sluttet os til Flertalsindstillingen. Hensigten med dette Lovforslag er jo at skaffe en Kompensation paa 1,7 Mill. Kr., der skal anvendes til at nedsætte Afgifterne ved Tinglysning og Stempelafgiften, og mit Partis Ordfører i Spørgsmaalet vedrørende Lovforslaget om Denne Nedsættelse, det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven, kvævede i sin Ordførelse, at der skulde skaffes den fornødne Kompensation, for at vi kunde gaa med hertil. Nu indrømmer jeg villigt, at vi fra vor Side havde ønsket og ogsaa haabet, at denne Kompensation kunde skaffes til Veje paa anden Maade end udelukkende gennem Cigaretbeskatningen, og det siger vi ogsaa klart og tydeligt i den Betænkning, der er afgivet. Imidlertid viste det sig under Udvalgsarbejdet, at det ikke var muligt at skaffe Kompensation paa anden Maade end gennem Cigaretbeskatningen. Men jeg vil gerne henlede ærede Medlemmers Opmærksomhed paa, at denne Afgift eller Skat udelukkende bæres af Faget selv. Derom kan der ikke være delte Meninger. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg sagde for et Øjeblik siden, at der er delte Meninger derom; men saa maa det ærede Medlem revidere sine Anskuelse paa dette Omraade. Denne Skat bæres *udelukkende* af Faget selv. Og jeg haaber, at Skatten for Hovedpartens Vedkommende vil blive baaret af Industrien, saaledes at den mindste Part overvæltet paa Detailhandlerne, Tobakshandlerne, der har meget haarde og vanskelige

Kaar for Tiden. Men under alle Omstændigheder er det givet, at *Forbrugerne* ikke kommer til at bære noget af denne Skat. Det tror jeg indrømmes af alle, ogsaa af den højtærede Minister. Det oprindelige Lovforslag gik jo ud paa, at Cigaretafgiften skulde sættes op med 2,1 Mill. Kr., idet den højtærede Minister regnede med et faldende Forbrug, saaledes at der kun vilde komme 1,7 Mill. Kr. ind i Statskassen. Senere er den højtærede Minister gaaet bort herfra, idet han formentlig ligesom jeg er klar over, at der ikke vil blive Tale om, at Forbruget nedsættes paa Grund af denne Ekstrabeskatning.

Den Motivering, Mindretallet i Betænkningen har givet, af ikke at kunne tiltræde Flertallets Indstilling kan vi naturligvis for vort Vedkommende ikke slutte os til; men det behøver jeg neppe at udvikle nærmere. Vort Standpunkt til Formueskatte-loven er kendt af alle.

I denne Forbindelse vil jeg gerne i Anledning af det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Udtalelser for et Øjeblik siden — Udtalelser, der blandede Formueafgift og Told og mange andre Spørgsmaal sammen — have Lov til at sige, at naar det ærede Medlem taler om de tre *Toldpartier*, ved jeg ikke, hvorledes Venstre og det radikale Venstre vil optage denne Titel, men jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, om denne Udtalelse betyder, at Socialdemokratiet stiller sig udenfor med Hensyn til *al* Told. For naar man taler om tre Toldpartier, maa de dog være i Modsætning til det fjerde Parti, der altsaa intet vil have med Told at gøre. Jeg synes, det kunde have en vis Betydning at faa dette oplyst. I øvrigt indrømmede det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, at Skalaen paa Grund af Indsats fra vor Side og for øvrigt ogsaa fra radikal Side er blevet lempet noget. Men det ærede Medlem mente tillige, at mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Drachmann, havde foretaget en Omdrejning — eller Kovending, kan man vel sige — idet det Standpunkt, Partiet nu indtog, var anderledes end ved første Behandling. Dette er ikke rigtigt. For det første maa man vel erindre, at naar det ærede Medlem Hr. Drachmann udtalte sig noget kraftigt ved første Behandling, var Grunden netop først og fremmest den, at man Gang paa Gang fra anden Side har nævnt Ordet „Tolddiktatur“ overfor os. Og hvis der var nogen, der var Tolddiktator og havde foregrebet Begivenhedernes Gang ved den paagældende Lejlighed, var det