

aabent to Dage om Ugen, men da Kontorbestyreren, som tillige er Arrestforvarer, bor paa Stedet, er Publikum vistnok faktisk blevet ekspederet til enhver Tid. En Nedlæggelse vilde uden Tvivl medføre en Del Ulempe for Befolkningen, men paa den anden Side vilde det være saa godt som uoverkommeligt eller i alt Fald meget byrdefuldt, hvis Forretningerne skulde varetages fra Hovedkontoret, hvorfra der da 2 Gange ugentlig skulde foretages  $\frac{1}{2}$  Times Jernbanerejse til Eiby Station og derfra køres 10 løbende km frem og tilbage til Kjerlingbjerg, hvilket vilde medføre Befordringsudgifter langt ud over det paa Embedets Kontorhold hertil normerede Beløb, ligesom der vilde fremkomme Vanskeligheder og Bekostninger med Hensyn til Kontorlokalets Belysning, Opvarmning og Renholdelse, uden at Forholdet dog faktisk vilde blive det samme for Befolkningen som hidtil, da Kontoret kun kunde holdes aabent i nogle Timer 1 à 2 Gange ugentlig.

Jeg maa herefter bestemt fraraade en saadan Ordning og kan kun tilraade Kontorets Opretholdelse under den Forudsætning, at det fremdeles kan varetages af en paa Stedet boende Kontorbestyrer, hvorved jeg skal bemærke, at den Poliassistens, hvis Distrikt omfatter de fleste af de fornævnte Sogne, har erklæret sig villig til, naar den nuværende Bestyrer nedlægger sit Hverv, at varetage Forretningerne enten fra sin Bopæl, som kun ligger ca. 1 km fra Kjerlingbjerg, eller fra sidstnævnte Sted, hvor da Arrestforvarerboligen eventuelt kunde indrettes som Tjenestebolig for ham. Jeg skal dog bemærke, at Arrestforvareren er villig til indtil videre, selv om hans Stilling nedlægges, at fortsætte som Kontorbestyrer, saafremt han beholder sin Tjenestebolig.

Endnu skal jeg tilføje, at der ikke vil kunne forventes nogen Besparelse ved Afdelingskontorets Nedlæggelse, idet Bestyrerens Løn kun er 1 000 Kr. aarlig, og vilde dette Beløb medgaa til Honorering af Hovedkontorets forøgede Arbejde. Det tilføjes, at Kontorets Lønningskonto ved Justitsministeriets Skrivelse af 26. f. M. er nedsat med 750 Kr.

Da Afdelingskontoret staar i direkte Forbindelse med Udskrivningskredsen i Svendborg, bør Kredsens Erklæring mulig afæskes.

Politimesteren i Middelfart m. v., den 12. Juli 1927.

Tilbagesendes tjenstligst, idet bemærkes, at Sagen paa ny har været forelagt for Assens Amtsråd. Efter at Amtsrådet havde haft Lejlighed til ved et Besøg paa Stedet at drøfte Spørgsmaalet med Formændene for de to særligt interesserede Sogneråd Føns-Ørslev og Husby, vedtog Amtsrådet i sit Møde den 26. ds. enstemmigt (1 Medlem var fraværende paa Grund af Sygdom) at udtale, at man maatte fastholde det tidligere fremsatte Ønske om, at saavel Bitingstedet som Kontorafdelingen nedlægges.

Amtet kan for sit Vedkommende tiltræde Amtsrådets Standpunkt. Naar Politimesteren har fremsat den Tanke, at den nuværende Arrestforvarerbolig kunde indrettes til Tjenestebolig for Poliassistanten, saaledes at denne derfra kunde varetage Kontorafdelingens Forretninger, maa Amtet heroverfor pege paa, at en saadan Ordning vilde medføre ganske urimelige Bekostninger, idet det herved vilde blive udelukket at disponere paa fordelagtig Maade over den øvrige Del af Bygningen (i hvilken der findes Kontorer, Arrester m. m.). Da der nu synes at være Enighed fra alle Sider om, at Bitingstedet og Arresthuset kan nedlægges, vil det eneste økonomisk forsvarlige være, at den nu benyttede Bygning afhændes til andet Brug.

Saafremt det anses for nødvendigt at bibeholde et Politiafdelingskontor paa Egnen, bør dette derfor formentlig anbringes i en anden Bygning — for Eksempel som af Politimesteren ogsaa foreslaaet i Poliassistantens Bolig —, men Amtet maa